

Reactie betreft het onderwerp	reactie
algehele stuk	Begrip milliebeginselen, artikel 191 van het 'Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie' kent 4 milliebegrippen waar de omgevingsvisie rekening mee dient te houden.
algehele stuk	"Fantastisch" 4-5 eifeltorens waarvan de dichtsbijzijnde op plm 1000m van buurse noord(de Noor) en op plm 1500 meter van resp. westelijk natuurgebied het Buurserzand, oostelijk natuurgebied het Witteveen, noordelijk recreatiegebied het Rutbeek en Enschede. Wie heeft deze idiote locatie bedacht?? "Verkrachting" van de natuur(vogels, rustgebieden natuurmonumenten), recreatiegebieden. Waardevermindering huizen in de direkte omgeving, etc. Windmolens op land zijn niet nodig om de klimaatdoelen in 2030 en 2050 te halen(rapport CE Delft, stichting Windalarm). DUS: doe het NIET! Ivesteer in zonnepanelen op daken en het elektrischiteitsnet. Ik voorzie veel ellende met rechtszaken.
algehele stuk	Ik verwijs naar het Persbericht Windturbinebepalingen van de NLVOW: "Bestaande milieunormen voor windturbines voldoen op dit moment niet aan Europese wet- en regelgeving. Door gerechtelijke uitspraken in 2021 werd de Rijksoverheid gedwongen haar huiswerk over te doen. De EU SMB-richtlijn geeft immers aan dat garanties voor de gezondheid van burgers in de breedste zin worden getoetst en vooraf met wetenschappelijke zekerheid moeten worden vastgesteld. Het Rijk heeft nu nieuwe concept-normen opgesteld, die 12 oktober j.l. ter inzage zijn gekomen. Maar die nieuwe "Windturbinebepalingen" voldoen niet aan de Zorgplicht in de milieuwetgeving en zijn niet gebaseerd op wetenschappelijk onderzoek. Wat zien we gebeuren? De minister zegt dat de normen zijn aangescherpt en wekt daarbij de indruk dat er minder overlast zal komen van windturbines. Echter, de realiteit is dat het nieuwe ontwerpbesluit de burgers en leefomgeving nog minder bescherming biedt dan de onrechtmatige oude normen. Het Ontwerpbesluit geeft namelijk als extra aan dat lokaal naar meer geluidhinder kan en mag worden afgeweken van deze normen, mits dit goed gemotiveerd wordt. De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) geeft aan dat deze mogelijkheid voortkomt uit de sterke behoefte om nog meer windturbines op land te kunnen blijven plaatsen. Het Rijk heeft bovendien opnieuw selectief gewinkeld in beschikbaar onderzoek naar gezondheidsschade door windturbines. Het vereiste milieubeleid, dat burgers en het milieu moet beschermen, wordt daarmee vervormd door onnodige doelstellingen van duurzame opwek van elektriciteit Want de doelstellingen voor wind-op-land volgens het Klimaatakkoord en de RES-2030 zijn eind 2023 al volledig gehaald. En er zijn vele alternatieven voor "schone en duurzame" energie voorhanden, terwijl er zonedig voldoende ruimte is voor wind op zee. De MER en de concept-normen voldoen dus niet aan de SMB-Richtlijn van de EU. Maar het "ontwerpbesluit" wordt als Algemene Maatregel van Bestuur ingevoerd, zodat het alleen in de Eerste Kamer behandeld hoeft te worden. De burger, de gezondheid en de leefomgeving hebben het nakijken, de windenergie-sector vaart er wel bij. Wij zijn verontwaardigd en onthutst over de wijze waarop de Rijksoverheid er opnieuw voor kiest om burgers en het milieu onvoldoende te willen beschermen. Wij hebben daarom een landelijk netwerk gevormd om hier tegenwicht aan te bieden. En het handelen van de overheid zo nodig en waar mogelijk juridisch aan te pakken. Burgers hebben recht op wet- en regelgeving die bescherming biedt aan mens, dier en milieu, in een schone, gezonde leefomgeving. Dat is wat we in Europa met elkaar afgesproken hebben. De overheid creëert op deze manier haar eigen tegenstand, en dat vinden we nu wel GNOEG. Daarom roepen wij politieke partijen nu op het "Ontwerpbesluit windturbines leefomgeving" kritisch te beoordelen." Daarbij komt nog dat het windenergiepark grenst aan een Natura 2000 gebied. Flora en fauna zal ontegenzeggelijk veel nadelen ondervinden van de windturbines. Het lijkt mij dan ook volkomen onzinnig om deze daar te plaatsen, terwijl de doelstellingen voor wind-op-land volgens het Klimaatakkoord en de RES-2030 eind 2023 al volledig zijn gehaald.
algehele stuk	Barst met je windturbines
algehele stuk	Hier niet zet maar in Enschede
inleiding	Dat het college van Haaksbergen niet in staat is de rol van bevoegd gezag op zich te nemen nemen is wel duidelijk geweest vanaf dag 1. Het hele proces zoals deze gelopen is, is schandalig. Wat nu samen Haaksbergen? Er is niets samen. De gemeenschap van Buurse is compleet verdeeld. Waarvoor dank! Niet de gezondheid van inwoners van Buurse staat voorop maar waarschijnlijk geld. Ik zou niet weten hoe je anders kunt verzinnen om in de parel van Haaksbergen je medewerking te verlenen aan windturbines. Dit college wat over 2 jaar ook weer weg is, is in staat de toekomst van Buurse te verkwanselen. Dus leuk alle voorgestelde werkgroepen maar verwacht er niets van.
vigerend beleid	Een natuurgebied is sowieso al niet oke als locatie dat voorop gesteld. Deze locatie is gekozen omdat men al wist dat er gronden beschikbaar waren en grondeigenaren wilden meewerken. Gespreid bedje dus. Bovendien is het bureau Bosch en van Rijn niet onafhankelijk.
mitigatie milieueffecten	In de tekst hierboven staat het precies waarom het gaat: eerst worden economische belangen genoemd daarna maatschappelijk en vervolgens de bescherming van de leefomgeving. Niet de gezondheid staat voorop. En vergeet niet: Buurse draagt voor een groot deel bij aan de economie als toeristische trekpleister. Rust, natuur en stilte. Daar horen windturbines niet bij.
geluid	Voor de Haaksbergen geldt dat deze aanscherping kan zorgen voor minder geluidshinder bij omwonenden, terwijl het zoekgebied Buurse Noord nog wel ruimte biedt voor de ontwikkeling van windturbines. ?? Wat staat hier nou? Er zijn in den lande voorbeelden genoeg dat ondanks alle toezeggingen en geluidnormen er grote overlast is. Bovendien is er nog erg weinig ervaring met turbines van 280 meter
slagschaduw	Stilstandvoorziening: leuk dat het genoemd wordt, hoe realistisch is dit?
obstakelverlichting	Nachtelijke verlichting op grote hoogte in een natuurgebied ?
transparantie over gebruik grondstoffen	Veel onderdelen van een turbine zijn niet recyclebaar wees daar eerlijk in. Er wordt aangedrongen op transparantie. Hoe hard is dat? Het zou een verplichting moeten zijn
landschappelijke inpassing	Hoe kun je nu een windturbine van 280 meter landschappelijk inpassen? Bepaling om het zicht te ontnemen? Dit geeft al aan dat men totaal geen idee heeft wat deze turbines voor een impact op de omgeving hebben
projectparticipatie	Eerst een besluit nemen en dan participeren? Er is helemaal geen sprake van participatie. Het wordt er door gedrukt met volle medewerking van de gemeente.
projectparticipatie	Omgevingsovereenkomst, Leuk stukje tekst voor de geschiedenisboeken. We hebben mee mogen praten maar worden niet gehoord. Pure energie heeft maar 1 doel: Geld Energie coöperatie heeft maar 1 doel : geld. Het bestuur bestaat uit personen niet woonachtig in Buurse dus inderdaad niet in hun backyard. Gemeente en provincie walsen er gewoon over heen.
financiële participatie en lokaal eigen	De partijen binnen 4000 meter krijgen als eerst de mogelijkheid. te investeren. Wat denken jullie nu? wie hebben er het meeste last van? Dus als er binnen 4000 meter geen investeerders zijn dan komen de turbines er op basis van investeerders buiten Buurse? Buiten Buurse zijn er altijd investeerders te vinden. Het is tenslotte niet in hun achtertuin. Wel de lusten niet de lasten. Kortom schandalig voorstel.
rol coöperatie	De rol die de coöperatie al gespeeld heeft geeft geen vertrouwen voor de toekomst.
gebiedsfonds	Gezondheid staat voorop inclusief natuurbehoud. Mag duidelijk zijn dat ik tegen windturbines ben en mij ook niet laat verleiden met het voorhouden van een zak met geld.
uitvoerbaarheid	Voor de gemeente is het belangrijk om te kunnen vertrouwen op de uitvoerbaarheid van een initiatief voordat de vergunning wordt verleend. ? Gaat de provincie toch over?
algehele stuk	kijk als we groener willen zijn dan zullen we met z'n allen offers moeten brengen, en niet alleen de burens. ik vind het wel jammer dat we Buurse zuid niet mee nemen, er staan op die plek langs de grens met Duitsland al veel molens, hoe erg zijn dan een paar molens op Nederlands gebied. ik zou het op prijs stellen dat de provincie Buurse zuid nog eens op nieuw gaat beoordelen. ivm eerder genoemd argument.
landschappelijke inpassing	volgens mij zijn er kleuren de beter in de omgeving opgaan dan de kleur wit, denk eens aan de onderkant gevechtsvliegtuigen. Oid
financiële participatie en lokaal eigen	prima
uitvoerbaarheid	we mogen er toch van uit gaan dat we de infra voor mekaar is.

algehele stuk	<p>(email) Ik vind het hoogst merkwaardig dat U in de mail van 31.01.2024 16.35 uur vermeldt; " de koers die de gemeente nu aangeeft te moeten varen opgedrongen is door de provincie? "</p> <p>Een participatieproces waarbij alle stappen van een goed participatieproces worden overgeslagen? Dit is toch geen participatieproces meer te noemen? En toch ook niet zoals participatieprocessen bedoeld zijn?</p> <p>Aan de andere kant misschien wel zo eerlijk om inwoners ook niet de illusie te geven dat ze ook maar iets in te brengen hebben m.b.t. hun eigen woonomgeving, leefklimaat, veiligheid, gezondheid.</p> <p>Is de gemeente ergens nalatig of niet capabel in geweest volgens de provincie? Nee toch? Dus waarom zou de gemeente geen eigen bevoegdheid meer hebben?</p> <p>U geeft in de brief aan niet te willen dat Buurse ingesloten gaat worden door windturbines. En tevens lees ik dat u wel de mogelijkheid heeft om zuid te schrappen en noord te verkleinen?</p> <p>Dus u heeft wel degelijk bevoegdheden lijkt het. Of zie ik dit verkeerd? Wat maakt dat u Noord blijft aanwijzen? Hier is geheel geen draagvlak voor. Ook is het geen geschikt gebied. Hoe toevallig is het dat dit precies zo verkleind is dat het overeenkomt met het gebied waar pure Energiecontracten heeft getekend? Waarom is dat? Is u dat door de provincie opgelegd? Maar dat kan toch niet want die hadden daar toch nog geen weet van! Of wisten de provincie en de wethouder Niemans veel eerder al van de plannen en de reeds lang getekende contracten van Pure Energie?. En is er misschien zelfs vals spel gespeeld? De burger en de raadsleden bewust verkeerd informeren mag dat?</p> <p>Door nu door te gaan met Noord en dit als gemeente dus aan te wijzen sluit u Buurse juist in.</p> <p>Buurse heeft aan de zuidzijde al windturbines, doordat Buurse aan de Duitse grens grenst waar zoals u weet al veel windturbines zijn geplaatst.</p> <p>Daarbij vind ik het ook erg onzorgvuldig dat u mij vergeten bent tijdig uit te nodigen zoals u zelf aangeeft.</p> <p>Graag zou ik van u vernemen wanneer de andere sprekers zijn uitgenodigd en hoe het kan dat ik deze uitnodiging voor een belangrijk gesprek onverhoopt niet vroegtijdig heb gekregen zoals u aangeeft? Waarom worden mensen niet per brief uitgenodigd voor belangrijke gesprekken?</p> <p>U biedt vriendelijk aan mij bij te willen praten maar bijpraten is niet meer mee kunnen praten toch!</p> <p>Daarbij hoor ik dat er reeds verschillende gespreksavonden zijn geweest waar ik allemaal niet voor ben uitgenodigd. Ofschoon ik mij voor alle gesprek tafels deze zomer heb aangemeld?</p> <p>Waar is op geselecteerd om mensen wel of niet uit te nodigen?</p> <p>Ik neem aan dat alle gesprekken openbaar zijn en dus op beeld en geluid zijn vastgelegd en terug te kijken zijn?</p> <p>Graag ontvang ik van u de beleidsnota en de opnamen van alle gesprekstafels.</p>
inleiding	<p>Waarborging van alle partijen ivm wensen en eisen waarop afgestemd kan worden, maar wat als 70% van de inwoners tegen zijn waar is deze partij ? waar worden deze wensen dan afgestemd?</p> <p>Dit onderzoek is niet gebaseerd geweest op windturbines van dergelijke hoogte, Daarbij buurse Noord is geen wind gebied maar een natuurgebied deze heeft veel diersoorten die op de beschermd lijst staan, hoe gaan ze daarmee om. Want bij de aanleg worden bij dergelijke machine's niks bespraard de aanrij routes etc. dwars door natuurgebied!!Omgekeerde wereld , geen groen gedrag!</p>
vigerend beleid	<p>Nogmaals belachelijke keus het hele groene hart zou door deze aanleg al kapot gaan alle beschermde diersoorten zullen weg gaan. Logistiek onmogelijk om dit aan te leggen en waarom dergelijke machine fabrieken aan leggen in een gebied waar industrie niet mag i.v.m. natuurgebied. Geef de 20 boeren die het moeilijk hebben de kleine windmolens die is logistiek beter en veel meer rendement.</p>
mitigatie milieueffecten	<p>Hoe gaan je dit handhaven en meten totdat er klachten komen. Waar zijn er bij snelwegen wel aangescherpte geluidsnormen met nieuwe wallen maar wordt er hier nog niet over nagedacht. De trilling van de grond in een natuurgebied want dat is het is niet gemeten. Deze machines staan nog nergens te wereld maar hoe ga dit dan meten en weten.</p>
geluid	<p>Dergelijk windturbines bestaan niet men kan het berekenen maar er zijn zoveel factoren niet afgewogen. Er staat een camping onder alle huizen aan de oude Buurse dijk worden door trillingen kapot gemaakt, het geluid zal telkens aanwezig zijn GEKMAKEND voor het hele dorp dat op 1 kilometer afstand is en dichterbij en een school, kortom BUURSE en haar leefbaarheid is einde oefening!!</p>
slagschaduw	<p>Dit is niet te voorkomen ook dit zal een verschrikkelijk effect hebben, en de handhaving ervan.</p>
obstakelverlichting	<p>Met dergelijke hoogte i.v.m. vliegverkeer en de regelgeving zullen ze signalen en licht seinen moeten geven. En Buurse heeft veel vliegroutes, dus ook dit zal dan zijn dat het eigenlijk continue licht aan staat daarbij hoe handhaven en wat te doen als er nieuwe veiligheids eisen komen op vliegroutes.</p>
transparantie over gebruik grondstoffen	<p>Hoofd bestanddeel van de wiken zijn epoxy en dit staat altijd nog op de lijst van de meest kankerverwekkende stoffen. Dus hieronder zal niet veel meer gaan groeien of bloeien.</p>
landschappelijke inpassing	<p>Niet passend op geen enkele mogelijkheid. Dit hoort niet in een natuurgebied de omgekeerde wereld. Gewoon kleine lieve windmolens bij de alle 20 boeren.</p>
landschappelijke inpassing	<p>De inwoners hebben gesproken en hebben gehoor gegeven dit wordt niet gehoord en waarom dan toch dit door te drukken. Niemand wil deze windturbines zelfs de boeren die het contract al hebben willen graag van dit contract af waarom dan toch dit doen!!!????? Buurse wordt een verlaten dorp en zal geen toerisme meer hebben.</p>
projectparticipatie	<p>Hier weegt geen financiële reductie tegenop tegen deze gezondheidsaanslag van deze windturbines. Alle inwoners van Buurse dan een nieuwe plek geven dat kost geen miljoenen maar miljarden want de toeristen branche is enorm met 9 campings en 16 recreatie accommodatie /woningen 6 B&B , hoe denken jullie dit te compenseren qua geld welk plekje zouden wij dan kunnen wonen en hoe gaat het met de beschermd 4 natuurgebieden. Kortom weinig logisch verstand, zet ze op een industrie terrein neer daar wonen geen mensen maar werken ze de hoedanigheid is daar anders.</p>
financiële participatie en lokaal eigen	<p>Nogmaals geen belang bij maar een flinke zak met geld om te kunnen emigreren want Buurse is geen plek meer om te leven maar om dood te gaan aan stress en kankerstofjes.</p>
rol coöperatie	<p>Onzin dat het hier zou moeten zitten ik zou juist meerdere partijen tegen elkaar uitspelen en zelf de kaders aangeven waar zij zich aan moeten houden. Inschrijving van energie bedrijven.</p>
gebiedsfonds	<p>Dit is geen compensatie op de blaren zitten en dan ziek worden en dan de energie nog betalen betalen ze ook onze ziektekosten?</p>
uitvoerbaarheid	<p>Deze windturbines zullen nooit de capaciteit halen waarvoor ze staan omdat het doodleuk niet de wind voor is. Het ongeveer te vergelijken met een 1 persoon vervoeren met een treinstelsel van 50 wagons die van Amsterdam naar Enschede moet, kortom er zijn andere mogelijkheden om groene energie te krijgen. De bedrijven verplicht laten voorzien van zelfvoorzienende energie, met zonnepanelen geen gas, bijdrage aan milieu. de consument verbruikt niet zoveel energie of heeft al zonnepanelen. Boeren kleine windmolens en zonnedaken.</p>
inleiding	<p>Er worden afspraken gemaakt met de provincie over de uitgangspunten die Haaksbergen hanteert met betrekking tot windenergie. Dit zijn echter voor de provincie geen juridisch bindende beleidsregels. Typisch een top down benadering. een gemeente is er voor het lokale belang en de provincie staat daar veel te ver vanaf. Wat mag je dan verwachten als inwoner van Haaksbergen? Dat noemen we tegenwoordig participatie?</p> <p>Windturbines in een natuurgebied. Dit is onverenigbaar met elkaar. En al helemaal niet duurzaam. Waarom vasthouden aan alleen maar wind en zon en zoeken we niet naar minder belastende oplossingen. Kernenergie oid.</p>
vigerend beleid	<p>Mooi staaltje van tactiek. Er zijn al grondeigenaren in Buurse Noord die overeenkomsten al dan niet in concept hebben met Pure energie. Dus makkelijk keuze zonder nadenken over de juistheid van een locatie. Deze turbines horen bij een industriële omgeving thuis! Niet in een natuurgebied.</p>
mitigatie milieueffecten	<p>Leuk normen op papier. Wat is de praktijk en dan zou ik mij goed verdiepen in alle verhalen van locaties waar al windmolens staan (kleinere).</p>
geluid	<p>Normen is 1 praktijk is 2. Er zijn genoeg voorbeelden van overlast en gezondheidsschade</p>

slagschaduw	Lees het Boek windhandel van Bert Weteringe. Behalve over slagschaduw komen ook de andere zaken aan de orde rond windturbines. In het kort: In de zomer van 2023 wordt duidelijk dat de windenergie-industrie in zwaar weer verkeert. Het Zweedse Vattenfall krijgt geen toestemming van zijn eigen regering voor een windpark aan de Zweedse westkust. De reden? "Negatieve effecten op de omgeving." Ook blaast Vattenfall de bouw van een nieuwe offshore windmolenpark aan de Engelse Noordzeekust af vanwege de kosten. In het kader van de energietransitie zou grootschalige energieopwekking met windturbines echter een nog grotere rol moeten spelen. Op dit moment staan er wereldwijd naar schatting 200.000 windturbines. Als we in 2050 fossiele brandstoffen willen elimineren, moeten er nog zo'n 2.000.000 windturbines worden bijgebouwd. Komt de windindustrie eindelijk tot inkeer? De bouw, installatie en exploitatie van windturbines zijn namelijk zeer kostbaar. De enorme hoeveelheden materialen - staal, beton en kunststoffen - kunnen niet milieuvriendelijk worden gewonnen of geproduceerd. En dan hebben we het nog niet eens over de verwijdering na 20 jaar gebruik. De rotorbladen kunnen namelijk niet worden gerecycled en moeten dus worden gestort of verbrand. Daarnaast hebben windturbines een enorme impact op ons milieu. Grote aantallen (zee)vogels, vleermuizen en insecten komen nu al om door de draaiende rotorbladen. Horizonvervuiling, infrageluid en slagschaduw drijven steeds meer mensen tot wanhoop en er lijkt nog geen einde in zicht. Tegelijkertijd laten eerlijke berekeningen zien dat windenergie niet alleen zeer kostbaar is maar ook dat stroom vanwege de variabele wind niet eens kan worden gegarandeerd. Is het niet de hoogste tijd om te erkennen dat windenergie in feite windhandel is?
obstakelverlichting	zowel aan uit als altijd aan niet wenselijk in natuurgebied
transparantie over gebruik grondsto	Dat mag toch als vanzelfsprekend beschouwd worden?
landschappelijke inpassing	280 meter landelijk inpassen? hoe denkt men dat te doen? Bomen van 280 meter?
projectparticipatie	Begin van participeren is of inwoners van Buurse wel windmolens willen met eerst een goede voorlichting over voor- en nadelen. Die stap is overgeslagen, enorm slordig en niet democratisch. Vertrouwen in de initiatiefnemers is nul. Geld is de drijfveer. Lees het boek windhandel
financiële participatie en lokaal eiger	De 50% lokaal eigendom mag alleen gevormd worden door inwoners in Buurse en niet daarbuiten. Dus als de 50% niet gehaald wordt einde project.
rol coöperatie	heb geen vertrouwen in deze coöperatie. Hebben rare rol gespeeld en veel te veel verbonden met Pure Energy
gebiedsfonds	juist dit geeft aan dat het een potje is om over de streep te trekken en ons zoet te houden. Bovendien ten voordele van de gemeentelijke begroting als het gaat om investeringen in lokale maatschappelijke doelen of projecten in de leefomgeving.
inleiding	In het zoekgebied Buurse Noord liggen diverse woningen binnen de 400m. Daarnaast blijkt uit meer en meer onderzoeken dat een geschikte afstand tot woonhuizen 10x de hoogte van de windturbine moet zijn. In dit geval wordt dat dan 2,8km, waarmee het het gehele zoekgebied Buurse Noord niet geschikt is.
geluid	Deze berekeningen zijn niet eerlijk omdat er naar jaargemiddelden wordt gekeken. Om het jaargemiddelde onder de grens te houden kunnen deze uitgeschakeld worden. De normen mogen naar mijn mening op geen enkel tijdstip gebroken worden.
projectparticipatie	Het is niet helder wat bijvoorbeeld de minimale inleg is en wat het gemiddelde verwachte rendement is.
inleiding	Waarom neemt de gemeente niet meer de regie? Blijkbaar toch (financieel) te afhankelijk van de provincie. Bij de Natura 2000 uitvoer is dezelfde weg gekozen (provincie bepaalt) en de gemeente (en burgers) kunnen er naar kijken (en hebben totaal geen zeggenschap) De uitgangspunten van de RES zijn achterhaald, Er wordt inmiddels veel groene stroom opgewekt vanuit de noordzeeparken (waar nog diverse parken staan gepland). In de RES is alleen gekeken naar de mogelijkheid van wind en zon. Waarom wordt er niet gekeken naar de mogelijkheid van een kleine kerncentrale (SMR), de provincies Limburg en Gelderland pakken dit inmiddels actief op. Als basis wordt het rapport van Bosch en Rijn genomen. Ik ben het niet eens met de uitgangspunten die dit bedrijf heeft gehanteerd bij het onderzoek. Het is algemeen bekend dat er korte lijnen zijn tussen die zogenaamde onafhankelijk onderzoeksbureau en Pure Energie.
geluid	Deze norm ligt veelste hoog voor Natuurgebieden. Dit betreft gemiddelde geluidsnormen, er zal naar de PIEK momenten moeten worden gekeken. Beter is het om een afstand te pakken van minimaal 10 keer de tiphoogte van de molen (op deze manier wordt voorkomen dat er overlast is tijdens piekmomenten).
obstakelverlichting	Dit lijkt mij toch logisch (zeker wanneer je als provincie meer dan EUR 40 mio investeert in de natuur), Deze windmolens staan gepland in een gebied waar meerdere natura 2000 gebieden liggen en een Buursebeek.
projectparticipatie	Dit proces gaat nu al niet goed. Pure Energie benadert personen op eigen initiatief (met onjuiste informatie).
projectparticipatie	Ik mis in dit overzicht de afspraken die gemaakt gaan worden om direct aanwonenden financieel te gaan compenseren. Dit staat los van een gebiedsfonds.
financiële participatie en lokaal eiger	Hier kan je niets mee, uitkomst staat al vast. Binnen de 4000 meter zullen nooit voldoende investeerders zijn..... Is lokaal eigendom een energiecoöperatie Haaksbergen waarbij alle bestuursleden in de plaats Haaksbergen wonen.
gebiedsfonds	Deze gedragscode is achterhaald wanneer je kijkt naar de huidige energieprijzen de 0.50 per MWh uur is veelste laag. Ik zou graag zien dat de gemeente in haar stukken ook regels opneemt hoe individuele huishoudens (die dicht bij het geplande park wonen) financieel gecompenseerd moeten gaan worden (verlaging WOZ waarde, vaste vergoeding per jaar, etc). Kijk naar andere parken die recentelijk zijn vormgegeven.
uitvoerbaarheid	Tekst moet verder worden aangescherpt. Wat zijn de voorwaarde voor aansluiting, geen kabels boven de grond en ook geen kabels door natuurgebieden!
inleiding	Helaas wordt er enkel rekening gehouden met gebouwen, maar niet met de natuur of bijvoorbeeld recreatief gebruik van gronden. Het gaat hier om een stuk natuur dat grenst aan Natura2000 gebied. Een gebied waarin men hard bezig is om bepaalde plant- en diersoorten te behouden of opnieuw te verwelkomen. Een windturbine zal dit verstoren. Ook de verschillende campings in dit gebied, waar mensen naar toe gaan om tot rust te komen, zijn niet meegenomen in het onderzoek.
mitigatie milieueffecten	Welk effect hebben de windturbines op ons milieu, als het gaat om beschermingslagen die loslaten, maar ook om het recyclen van een windturbine als er onderdelen vervangen moeten worden. Vooralsnog is zijn deze milieueffecten niet meegenomen in de plannen, terwijl dit wel aspecten zijn die meegenomen zouden moeten worden om een eerlijk beeld te krijgen van de milieueffecten.
geluid	Helaas wordt ook hier alleen maar uitgegaan van gebouwen en niet van de kostbare natuur en de aanwezige recreatie in dit gebied. Worden omwonenden gecompenseerd als ze toch overlast ervaren, ook al worden de standaardwaardes niet overschreven? Er zijn tal van mensen die voor hun rust in het buitengebied zijn komen wonen.
slagschaduw	Als de standaardwaarde 0 uur slagschaduw per jaar is, waarom dan de grenswaarde laten staan. 0 is is geen slagschaduw en alles daarboven is dus ongewenst.
obstakelverlichting	Er is een groot verschil tussen 75 en 97 procent. Daarnaast is het slechts een verwachting. Worden er maatregelen getroffen zodat het omliggende natuurgebied geen last heeft van de 3 tot 25 procent dat er wel in de nacht lampen branden?
transparantie over gebruik grondsto	Ik wil ook graag weten welke stoffen er vrijkomen na de gebruiksfase en welke schadelijke stoffen er achterblijven in de natuur nadat de windturbine buiten gebruik is gesteld.
projectparticipatie	Ik vind het ronduit schokkend dat het mogelijk is dat mensen die geen last zullen hebben van de windturbines (mensen die niet in een straal van een drie kilometer binnen de windturbines wonen) wel mogen meeprofiten. Klinkt een beetje als 'de een zijn dood is de ander zijn brood'. Laten we vooral lekker gaan investeren in de windturbines waar we zelf geen alst van hebben, maar we wel geld aan kunnen verdienen. Het zou de gemeente sieren als ze hier heel hard tegen optreden en dit soort 'ramptoerisme' tegengaan.

projectparticipatie	Graag specifieke afspraken voor aandacht voor neurodivergente mensen, aangezien zij geluid, licht en andere sensorische zaken anders verwerken dan neurotypische mensen op basis waarvan de meeste onderzoeken naar windturbines zijn vastgesteld.
financiële participatie en lokaal eigen	Ook hier geldt: buiten de 3000 meter rondom de windturbine zou niemand moeten kunnen investeren, omdat ze geen lasten ondervinden van de windturbines.
financiële participatie en lokaal eigen	Zie eerder commentaar over de afstand tot de windmolens en de mogelijkheid tot participatie.
gebiedsfonds	Wanneer worden omwonenden binnen 3000 meter gevraagd wat zij willen met dit fonds?
inleiding	<p>De gemeente Haaksbergen heeft in 2019 toegezegd 50 GWH bij te dragen aan de transitie door middel van 5 windturbines op basis van de toen bekende techniek. Destijds waren dit lagere windturbines met een hierdoor lagere opbrengst. Uitgaande van van de toezegging van de gemeente Haaksbergen aan de provincie zou er dus 1 grote wind turbine of 5 kleine windturbines hoeven te worden geplaatst om aan de toezegging 50 MWH te voldoen. Het is evident dat hoge molens met meer opbrengst meer overlast zullen zorgen dan lage molens met minder opbrengst. En 1 windturbine minder overlast dan 5 windturbines. Ik verzoek de gemeente Haaksbergen om een betrouwbare overheid te zijn en zicht te houden aan beslissing van 2019 namelijk windturbines met een totaal opbrengst van 50 WWH. Dus een hoge of 5 lage windmolens. Ervaring in Duitsland leert dat waar windturbines geplaatst worden het makkelijker is en word om het aantal windturbines uit te breiden. Wat doet de gemeente Haaksbergen om in de toekomst te voorkomen dat er in Buurse noord en omgeving (waartoe ook Enschede zuid behoort) er nog meer windturbines bij worden geplaatst?</p> <p>De World Health Organisation adviseert een afstand van 12 keer de rotor diameter. Een gemeente die staat voor zijn burgers dient zich in ieder geval sterk te maken voor deze afstand ook al hoort dit niet misschien niet tot haar bevoegdheid. Indien later vastgesteld word dat de afstand van de windmolens tot de woonhuizen te klein is gebleken <12 de rotor diameter dient ieder der raadsleden zich bewust van het feit te zijn dat dit advies dat door de WHO is gegeven en een verweer ik wist niet beter niet mogelijk en niet acceptabel is. Een gemeente raad heeft zijn eigen verantwoordelijkheid. Ik verwacht van de gemeente een duidelijk gemotiveerd standpunt in deze.</p>
mitigatie milieueffecten	<p>Wij verwachten van de gemeente Haaksbergen duidelijke en afdwingbare normen die het mogelijk maakt om bij overtreding onmiddellijk in te grijpen en windturbine(s) stop te kunnen zetten waarbij het economisch belang van de windturbine eigenaar geen rol speelt. In de wetenschap dat de gemeente minder kennis heeft van windturbines dan de producent/ exploitant van windturbines moet de gemeente een voorbehoud maken in haar grenswaarden en standaardwaarden waarbij het uitgangspunt is dat als er wetenschappelijk bewijs is dat de in Buurse Noord geplaatste turbines gezondheidsschade toebrengen aan de burgers in de omgeving van de windturbines, deze onmiddellijk kunnen worden stopgezet. Het is de verantwoordelijkheid van de producent/ exploitant om gezondheidsschade te voorkomen.</p> <p>Bovenstaande geldt ook voor de schade aan natuur en/ of milieu. Gezien het feit dat het heel goed mogelijk is dat energie op middellange termijn veel goedkoper word is het mogelijk dat windturbines onrendabel worden. Gezien de structuur van lokaal bezit is het mogelijk dat er bij voortijdige dan wel normale beëindiging geen financiën zijn om de windturbines te ontmantelen en milieu vriendelijk te ontzorgen. Ik verwacht van de gemeente Haaksbergen dat zijn de de exploitant van de windturbine verplichten om hiervoor een garantie af te geven waaruit sloop en ontmanteling kunnen worden betaald. Ook en indien en voor zover er sprake is van faillissement. Ieder jaar zal de exploitant een verklaring moeten overleggen dat de garantie voldoende dekking geeft om na de laatste stand van de techniek er voldoende zekerheid is om de windturbines milieu vriendelijk te ontmantelen. Iets dergelijks vind al plaats bij de importeurs producenten van zonnepanelen die nu al een recycling vergoeding betalen</p>
geluid	<p>Behoorlijk bestuur vraagt om een overheid die haar burgers en leefomgeving beschermd en haar de mogelijkheden geeft om in verzet/beroep te gaan tegen overtredingen van normen. De Lden maakt het de burger praktisch onmogelijk om zicht te verzetten tegen geluidsoverlast. Dit omdat er sprake is van een gemiddelde over 1 jaar gemeten geluidsnorm. De gemiddelde burger heeft niet de technische middelen nog de financiële middelen om een jaar juridisch correct te meten. Ook is het niet redelijk om een burger een jaar lang te ontzeggen op te komen tegen geluidshinder Redelijker is om of een heel kleine gemiddelde periode toe te staan. Zeg bijvoorbeeld 1 week of de norm als max en niet meer gemiddeld te nemen. Tijdens de windsafari, waar ik samen met de wethouder ben geweest, heb daar vernomen en gemeten door Bosch en Rijn dat de geluidnormen zo wie zo niet overschreden zullen worden. Ook niet bij harde wind en dus zou Lden en Lnight verandert kunnen worden in 45dB en 39 dB. max. Een jaargemiddeld geeft de burger geen enkele rechts bescherming en dient dan ook niet dan wel met grote terughoudendheid te worden toegepast(lees voor een korte periode). Ook verwacht ik van de gemeentelijke overheid een uitgewerkt plan hoe en waar het windturbine geluid permanent gemeten gaat worden. Waarbij onafhankelijk gemeten moet gaan worden onder regie en betaald door gemeentelijke overheid onder volledige transparantie (bij voorkeur live te volgen via het internet. Indien de beheerder van de windturbines zijn windturbines koppelt aan dit systeem is zij in staat bij overlast de windturbines tijdig stop te zetten dan wel bij te stellen. Een en ander is technisch goed mogelijk op basis van het LARA uitgangspunten daardoor goed juridisch afdwingbaar.</p>
projectparticipatie	<p>Het begrip not in my back yard kan ook omgedraaid worden in hoe verder van mijn achtertuin hoe minder mijn belang. Daar het meest nadeel (de meeste getroffen inwoners) in en rond Buurse wonen meen ik dat de afstand maximaal 2500 meter dient te worden. Graag verwacht ik uitleg van de gemeente Haaksbergen over de zin: Daarnaast biedt het gebiedsproces een stevige basis om de 50% lokaal eigendom goed te organiseren. Door het gebied te vergroten verwatert de gemeente Haaksbergen de belangen van de direct betrokken dit in tegenstelling tot wat de gemeente stelt te wensen; " dat de wensen van de belanghebbende zoveel mogelijk worden gerealiseerd." Het heeft de schijn ervan dat de gemeente Haaksbergen de belangen van de energie coöperaties hoger in schat dan die van de omwonende. Graag wens ik van de gemeente Haaksbergen in deze te vernemen welke belangen haar voorkeur genieten die van de getroffen burgers of die van de commerciële organisaties</p>
projectparticipatie	<p>Omgeving is een wijs begrip ook hier geldt dat de grenzen van dit gebied en de regels vastgelegd moet worden. Gezien het feit dat de meeste betroffen burgers wat aantallen en betrokkenheid betreft in Buurse wonen stel ik voor om dit gebied te berken tot 2500 meter rond het windturbine park. Het gebiedsfonds geldt uitdrukkelijk voor dit gebied de gemeente Haaksbergen legt voor nu en altijd vast dat de gelden vrijgekomen in dit gebiedsfonds vrij besteedbaar zijn binnen dit gebied op basis van vooraf eventueel met behulp van de gemeente Haaksbergen vastgelegde regels. De gemeente Haaksbergen zal geen invloed uit mogen oefenen op dit fonds nog dit fonds gebruiken als argument om bestedingen in dit gebied te korten of na te laten.</p>
financiële participatie en lokaal eigen	<p>Het begrip not in my back yard kan ook omgedraaid worden in hoe verder van mijn achtertuin hoe minder mijn interesse. Daar het meest nadeel (de meeste getroffen inwoners) meen ik dat de afstand maximaal 2500 meter dient te worden. n. Door het gebied te vergroten verwatert de gemeente Haaksbergen de belangen van de direct betrokken dit in tegenstelling tot wat de gemeente stelt te wensen dat de wensen van de belanghebbende zoveel mogelijk worden gerealiseerd.</p>
rol coöperatie	<p>Indien en voor zover de gemeente Haaksbergen zich zelf serieus neemt dient ze nu reeds te stoppen met energie coöperatie Haaksbergen gezien onderstaande. Met de initiatiefnemers in de omgevingsraad te overleggen over het plan; Mee te investeren en mede-eigenaar te worden via Energiecoöperatie Haaksbergen; Mee te denken over het beheer en de besteding van het omgevingsfonds. Het kan toch niet zo zijn dat energie coöperatie Haaksbergen ook maar iet te zeggen heeft over het omgevingsfonds en zij straks kunnen bepalen waar dit geld aan besteed word zodat zij daarmee de publieke opinie in de omgeving in hun voordeel kunnen aansturen. Een gemeente als Haaksbergen kan en mag hier niet aan meewerken zeker niet nu de samenleving in met name in Buurse zo verscheurd is door de komst van deze windturbines. Ook dient deze coöperatie over voldoende financiën moeten beschikken om bij beëindiging de windturbines inclusief fundamentele milieu vriendelijk te ontmantelen en het landschap te herstellen</p>
gebiedsfonds	<p>Voor nu wil de energie cooperatie Haaksbergen dit gebiedsfonds beheren (zie hun website). Dit is onacceptabel dit fonds komt toe aan het getroffen gebied de energie coöperatie mag 0 niets geen invloed hebben op dit gebiedsfonds. Dit geldt ook voor de gemeente Haaksbergen die eenmalig mag bijdragen aan de regelgeving betreffende dit gebiedsfonds zodat dit gebiedsfonds zodat dit niet kan leiden tot meer spanningen binnen de gemeenschap van met name Buurse</p>
algehele stuk	<p>Bij Buurse Noord liggen twee kwetsbare Natura 2000 gebieden, het Buurserzand en het Witte Veen en aansluitend het Haaksbergerveen. Het plaatsen van de windturbines in de directe nabijheid van deze Natura 2000 gebieden lijkt mij in strijd met de Europese richtlijnen hiervan.</p>
inleiding	<p>kwelijke zaak dat de gemeente haaksbergen de regie door toezegging en dus negeren omwonenden uit handen heeft gegeven</p> <p>belachelijk dat in een coulissenlandschap zoals wij dit in twente kennen 4 monsterachtige van vele kilometers afstand te ziene gedrochten van 280 meter hoogte worden geplaatst</p> <p>zie bovenstaande, daarnaast vallen binnen afstand van 1 -2 km een dorp met ca 1000 inwoners en een recreatiegebied. Door de ziektemakende geluidsoverlast zal door overmatige stress een hogere ziekte en overlijdensrisico ontstaan.</p>
mitigatie milieueffecten	<p>uit meerdere gesproken praktijkgevallen blijkt dat deze standaardnormen nooit gehaald dus ver overtreden te worden.Om doelen dan te bereiken worden gemiddelden,=uitzetting windturbines, gehanteerd.alleen men wil dus niet beseffen dat je met af en toe contact met asbest of af en toe roken wel degelijk een verhoogde kans op kanker hebt</p>

geluid	ook hier blijkt in de praktijk dat de omwonenden doodziek van deze lage geluidstrillingen/frekwencie worden. komen er klachten bij omgevingsdienst of gemeente ,dan zet men de winmolens een tijdje uit om weer beneden gemiddelde te komen,werkelijk ziekmakende besluitvorming
slagschaduw	ik hoop dat het college deze slagschaduw dagelijks persoonlijk mag ervaren
obstakelverlichting	geen reactie het verhaal hierboven geeft al heel duidelijk aan hoe verstorend deze verlichting is de in ons gezichtsveld draaiende turbines in Duitsland op ca 6 km voeren allen fantastisch zichtbare nachtverlichting
transparantie over gebruik grondstoffen	uit de praktijk blijkt dat de recycling tnt 0,00 is.net als bij asbest geven wij de volgende generatie dus een prachtig vooralsnog onoplosbaar vervuilingprobleem
landschappelijke inpassing	verschrikkelijk,deze passen op generlei wijze in ons tnt prachtige twentse landschap
projectparticipatie	wij hebben op ons bedrijf 700 zonnepanelen geplaatst,.als er al maar weinig zon is wordt alleen de stroom intern gebruikt ,voor teruglevering moeten wij dik betalen.Als wij dit een jaar geleden geweten hadden,hadden we deze nooit geplaatst;er is dus al veel te veel groene stroom met deze windturbines wordt de situatie alleen nog maar veel slechter
projectparticipatie	ik hoop dat na de zeer dubieuze "democratische"besluitvorming van de gemeente de toekomstige slachtoffers duidelijk gehoord worden.
financiële participatie en lokaal eigenaarschap	zie bovenstaande;gezien momenteel de zeer slechte financiële situatie van Siemens,de enorme kostenstijging van de grondstoffen,bouwmaterialen en diversen ,daarnaast door de blijvende salderingsregeling voor particulieren,de enorme uitkoopregelingskosten"voor grondeigenaren ,lijkt mij dit een zeer slechte investering
rol coöperatie	de coöperatie zou eens moeten gaan praten met mensen die werkelijk verstand hebben van de problematiek omtrent windmolens en niet de tunnelvisie van deze coöperatiemensen hebben
gebiedsfonds	belachelijke zoethouderij,geld vergoed geen milieudelicten,ziekteveroorzakende gehaktmolens
uitvoerbaarheid	dit riekt naar een zeer onfris 1-2-3 tje
algehele stuk	De provincie Overijssel gaat gewoon voor de windmolens, heeft lak aan alles. Uitvoering van links beleid. Vraag me af of deze participatie van de provincie in strijd is met Europese rechten voor de mens.
landschappelijke inpassing	Horen niet aan grens 2000 gebied .
projectparticipatie	Er is geen participatie,molens komen er helaas.
slagschaduw	De gemeente stelt dus dat ze geen slagschaduw willen, maar de grenswaarde is niet 0. Hoe valt dat te rijmen ?
financiële participatie en lokaal eigenaarschap	Investeren alleen voor inwoners ? of ook voor forenzen, die wel gemeentebelastingen betalen EN forenzenbelasting, maar toch geen inwoner zijn ? Bedoeld zijn de eigenaren van recreatiewoningen, die er immers niet permanent mogen wonen.
inleiding	Windturbines passen niet in ons natuurgebied het is slecht voor flora, fauna en de mens. Als al ergens windmolens geplaatst moeten worden, dan in een industriegebied, Buurse dat overal bekend staat om zijn mooie natuur. Daar passen echt geen windmolens tussen.
inleiding	Dus eerst worden de boeren benaderd voor een windenergie wurg contract en dan pas bepalen ze het zoekgebied. Werkelijk een lachertje.
mitigatie milieueffecten	Dus een landschap mag je zo aantasten en kapotmaken zonder dat de burgers hier wat over te zeggen hebben.
geluid	Het is niet alleen het geluid dat we te horen krijgen maar ook de onderliggende straling wat de mens ziek maakt. Maar ja wat maakt dat uit als het geld maar de goede kant op gaat.
slagschaduw	Lekker zo ´n theoretisch verhaal, de praktijk zal anders uitwijzen.
obstakelverlichting	Lekker zo ´n theoretisch verhaal, de praktijk zal anders uitwijzen.
transparantie over gebruik grondstoffen	Weten jullie eigenlijk hoeveel m3 beton er in de grond gaat? Wat gebeurt er als het toch niet het gewenste resultaat heeft? Worden dan de stalen reuzen afgebroken en laten we het beton zitten?
landschappelijke inpassing	Hoe dan ook een aantasting van het mooie groene landschap.
projectparticipatie	Schijn participatie.
projectparticipatie	Er zullen veel bezwaarschriften komen.
financiële participatie en lokaal eigenaarschap	Het grote geld zal door de energiemaatschappijen worden opgeslokt.
rol coöperatie	Denken jullie dat die wat zullen doen voor het welzijn van de Buursenaren
inleiding	Op ons adres ontvingen we recent in een week tijd 2x de folder en brief online consultatie. Fijn, maar wel een paar jaar te laat. `Het doornemen én begrijpen van alle relevante documenten [en dan heb ik het niet over het nodige inzicht in het versiebeheer] is niet te doen. Het lijkt er op dat dat ook niet de bedoeling is. Klopt dat ? Versiebeheer: de afbeelding geeft de meest recente versie weer. Ik ben niet in staat om de vorige versies via de website van de Provincie op te vragen. In Buurse wordt door diverse mensen aangegeven dat in de eerste versies het blauwe voorkeursgebied niet in de richting onder Enschede -dus Buurse- lag. Het kan zijn dat dit een onjuiste vooronderstelling is. Dat kan dan weerlegd worden door de eerste kaart te tonen. Het kan ook zijn dat de kaart gaandeweg is aangepast: het gebied werd groter ingekleurd. Als dat zo is dan ontvang ik graag beide versies en antwoord op de vraag: wie is dan de initiator en wie is de bevoegde verantwoordelijke? Richtlijn: afstand 2x tiphoogte --> 580 meter tot bebouwing. Ik ben op de Maasvlakte gaan kijken en heb bij Futureland gesproken met personeel. [ongeveer 400 meter van de molen] zij geven aan: ze zijn knettergek in Haaksbergen, zelfs al draait ie langzaam dan is de afstand veel te klein. ' Hun' Haliade (1 mast) is de tiphoogte 20 meter lager dan de 5 geplande dingen in Buurse. Zie https://www.portofrotterdam.com/nl/nieuws-en-persberichten/reuzenmolen-op-maasvlakte-2
mitigatie milieueffecten	Ik neem waar dat u citeert uit een onderzoeksrapport van Bosch en van Rijn, die hebben op uiteenlopende wijzen eigen belangen, 'wij van wc-eend' advisering. Daarnaast is de vorige wethouder Louis Koopmans [die geen last krijgt van ' onze windmolens] ook alles behalve onafhankelijk gebleken. ALARA moet vooral slaan op dubbele petten. Alle adviseurs spelen elkaar de lucratieve bal toe/rond. Wiens belang wordt hier gediend?

geluid	De hoogste windturbine in NL staat momenteel op de Maasvlakte. De nog te bouwen zwaarindustriële machines zijn derhalve door ons - bewoners- nergens te ' beluisteren'. Dan moeten we op de blauwe ogen van [ja van wie eigenlijk?] vertrouwen dat 45dB cq 41 dB wordt gehaald. Deze kwestie heeft op uiteenlopende plaatsen [in NL én daarbuiten] al menig bewoner tot wanhoop gebracht: foutje, norm niet haalbaar gebleken, maar ja weghalen is nu geen optie meer.. Als u besluit door te gaan met deze plannen verslechtert u daarmee willens en wetens de leefomgeving van ons, inwoners van Buurse, en brengt u onze gezondheid in gevaar. De onherstelbare schade aan het landschap is dan al een feit.
slagschaduw	Aan de noordzijde van Buurse geplaatste machines zullen in het dorp geen slagschaduw geven, Wel in het veld er achter, geen idee wat dat voor de lokale fauna betekent. Buurse ligt tussen 3 Natura 2000 gebieden
obstakelverlichting	Vanuit ons huis zien we de obstakelverlichting van de Duitse masten elke nacht, eerst zijn de lampen wit, daarna worden ze rood. Het is niet zozeer dat ze knipperen, maar de wieken gaan voorlangs waardoor ze feitelijk toch knipperen. horizonvervuiling van de bovenste plank.
transparantie over gebruik grondsto	Ik heb het gelezen in het advies: het is boterzacht geformuleerd, de transparantie wordt niet in maat- en getal afgedwongen en we moeten maar weer op blauwe ogen vertrouwen.
landschappelijke inpassing	De beste inpassing is geen plaatsing op deze locatie. De tweede inpassing is dat alle hoofdrolspelers [ook u] komen wonen in Buurse.
projectparticipatie	Ook hier weer boterzacht geformuleerd en niet te handhaven regelgeving.
projectparticipatie	Heel simpel: de individuele burger is helemaal geen partij in de voorgestelde overeenkomst, Wie is toch de rechtspersoon " de omgeving" en hoe moet die dan tekenen. En wat gebeurt er bij het schenden van de overeenkomst?
financiële participatie en lokaal eiger	Lees aandachtig de NRC over het zonneproject in Berkelland https://www.nrc.nl/nieuws/2023/11/05/belgen-duitsers-chinezen-portugezen-allemaal-verdienen-ze-aan-berkellandse-zonnestroom-a4179801 . Ook zij geloofden. de blauwe ogen
rol coöperatie	Peter Bos is zowel adviseur van de gemeente Haaksbergen als voorzitter van de de Energiecoöperatie. Zie hier wederom WC eend.
gebiedsfonds	bij 50 GW is de jaarlijkse ' fee' dus max 25000,-. Wat niet in het stuk staat, is of dit ook nog gedeeld moet worden met het gebied in de gemeente Enschede die ook de lasten krijgen, de windmolens komen immers rond de gemeentegrens te staan. Hoe zit het eigenlijk met de WOZ waarde van ons vastgoed na plaatsing van deze dingen? zie https://aensblog.nl/windmolens-en-planschade-relevantie-woz-waarde/
uitvoerbaarheid	Tijdens de voorlichtingsavond in zaal Winkelman juni 2023 waren er deskundigen met voldoende kennis en ervaring betreffende deze installaties, Zoals een geluidstechnoloog uit Delft en een huisarts uit Engelen [Den Bosch] en een ervaringsdeskundige uit Tweede Exloermond. Zij adviseren ' trek de stekker uit dit traject'.
inleiding	Vorig jaar was ik (hoewel feitelijk ongenodigd, echter wel bovenmatig geïnteresseerd) aanwezig bij Captain Jack, alwaar voor Enschede Zuid/Broekheurne een voorlichtingsmiddag was georganiseerd om omwonenden (in Enschede) te informeren over mogelijke plannen aangaande windenergie en de zoekgebieden voor Enschede. Daar waren Bosch en van Rijn en Pure Energie bij aanwezig. De uitkomst van deze peiling van omwonenden werd later kenbaar gemaakt: de wijkraad zette NIET in op windturbines aanpalend aan hun leefomgeving en Natura 2000 gebied en gaf sterk de voorkeur voor een zonnepark. Het grote onheil van windturbines voor Enschede Zuid/Broekheurne was daarmee afgewend, dacht iedereen in Enschede/Broekheurne opgelucht. Enschede wees het gebied langs de N18 aan voor de plaatsing van de eventueel noodzakelijke windturbines op gemeentegrond van Enschede. Een zeer wijze keus, windturbines van industriële omvang horen NIET in natuurgebied/landschappelijk schoon/landelijke (agrarische) omgeving; NIET in gebieden waar mensen graag komen uitrusten van de hectiek, genieten van natuur en van de stilte, en de rust, dat zijn zeer kostbare en zeldzame omgevingen! Ik nodig u allen graag uit om dit in Buurse zal er geen hinder worden ondervonden van slagschaduw van deze 5 windturbines, mogelijk wel aan omwonenden die aan de andere zijde wonen? Maar windturbines hebben wel een grote schaduwzijde voor ons dorp: we zijn in ernstige mate verdeeld geraakt, dat is een grote slag. In een industriële omgeving en/of aanpalend aan autowegen/snelwegen zijn windturbines minder verstorend, omdat daar -bij de aanleg van de weg- omwonenden al zijn uitgekocht/financieel gecompenseerd voor te ondervinden geluidshinder en planschade. Het ligt dan ook alleszins in de reden dat ook de gemeente Haaksbergen aansluit op de oorspronkelijke plannen van Enschede en haar energietransities-aspiratie wijzigt! Niet het aanwijzen van Buurse als zoekgebied.... maar aanpalend aan (een gedeelte) van de N18, vanaf de gemeentegrens met Enschede tot aan de laagvliegroute. Daar is het prettig aansluitend op het daar al gerealiseerde industrieterrein (dat ook nog energie neutrale ambities heeft, als ik het goed heb begrepen) en dan is de opgewekte energie meteen ter plaatse, daar waar het heen moet, om te worden gebruikt. En er staan ook al hoogspanningsmasten in de buurt, om voor transport te zorgen. In Buurse hebben we al flink geïnvesteerd in zonne-energie; we zouden nog kunnen opteren voor energieopslag op het grondgebied van Buurse. De woonwijk Haaksbergen-Noord ligt op een veilige 1000 meter afstand, dat is bijna 4 x de tiphoogte, geen punt dus. Ook geen Natura 2000 in de directe omgeving, kortom: heel geschikt en ook in een aansluitend clustergebied met de wensen van Enschede en de A35 plannen. Samen met Enschede bent u vast in staat om de Provincie (de Bree) te overtuigen van deze betere keuze.
mitigatie milieueffecten	ALARA? Ammehoela! Wie kan daar nu op bouwen? Geeft dat keiharde garanties op bescherming? Welnee, als het een kwestie van geld is, zijn alle grenzen boterzacht.
geluid	Hoe haalt u het in uw hoofd om een kostbaar stiltegebied te vernachelen door te overwegen er 5 hoge windturbines in te plaatsen? Altijd aan! Heel wat anders dan 2 x per jaar enige geluidshinder bij een evenement. En dan hebben we het nog niet gehad over de overlast en gezondheidsschade die mens en dier ervaren van laagfrequent geluid (wellicht onhoorbaar, maar zeker merkbaar).
slagschaduw	In het dorp Buurse zal er geen hinder worden ondervonden van slagschaduw van deze 5 windturbines, mogelijk wel aan omwonenden die aan de andere zijde wonen? Maar windturbines hebben wel een grote schaduwzijde voor ons dorp: we zijn in ernstige mate verdeeld geraakt, dat is een grote slag.
obstakelverlichting	De windturbines aan de Duitse grens zijn zichtbaar vanuit ons huis. Bij mijn dagelijkse wandeling op het Haaksberger Veen zijn ze steeds storend aanwezig op de achtergrond. En met mijn foto-project van bomen in dat gebied ben ik maar gestopt, want de horizon wordt vervuild door deze masten en hun verlichting (wit en rood). De masten die u van plan bent in Buurse te gaan toestaan zullen van nog veel grotere afstand zijn te zien of de lampen nu uitgaan of niet. Nog erger is het feit dat daarmee ook de natuurgebieden Buurserzand en het Witteveen aan hun horizons worden vervuild. Hebt u al uitgerekend wat dit voor schade berokkend aan de ondernemers die hun inkomen verdienen met toerisme/recreatie in onze prachtige natuur? De vele wandelaars uit binnen- en buitenland die hier komen genieten vanTrekvogelpad, Pietenpad, Klompenpaden. Wie gaat er nu met plezier overnachten in de directe nabijheid van 5 windturbines?
transparantie over gebruik grondsto	De gemeente dringt aan/ ALARA... ook hier weer geen enkele garantie dat dit goed komt. En we laten het de initiatiefnemer dan opschrijven? Stel u zou dezelfde initiatiefnemer inhuren voor een vervangend plan aanpalend aan de N18, dan verwacht ik van mijn overheid dat zij keiharde en juridisch houdbare afspraken maakt met de bouwende partij/de eigenaren van de turbines, waarbij wordt getekend dat zij te allen tijde verantwoordelijk zijn en blijven voor gevolgschade (bijvoorbeeld vanwege gezondheidsproblemen of schade aan eigendommen) voor mens , dier én leefomgeving. Dus ook de lokale mede-investeerdere nemen deze verantwoordelijkheid op hun schouders.
landschappelijke inpassing	Deze industriële megalomane windturbines zijn in het geheel niet in te passen in de directe omgeving van Buurse. Mochten ze er toch moeten komen, maak er dan vijf giga grote, interessante, zeer opvallende individuele super kunstwerken van. Vraag "Banksy" (of andere kunstenaars van naam) om ze te schilderen in zijn geheel. Dan kunnen we in Buurse wellicht onze financiële schade vergoeden met de opbrengsten van dit zeer bijzondere attractiepark/openlucht museum. Zonder gekheid: Wees zeer terughoudend met wind op land, zeker in het windluwe gebied van Twente. Ons gebied is te kostbaar voor zo'n achterlijk hoog experiment. Ruilverkaveling heeft al zoveel kapot gemaakt, een windproject klinkt leuk aan de ontwikkeltafel, maar niet als je er naast moet wonen.

projectparticipatie	Bull-shit! Keuzevrijheid om het windproject vorm te geven in de ontwikkelingsfase... laat mij niet lachen. Dat is toch om te huilen? Schijnparticipatie! Er is geen enkele medezeggenschap van burgers van Buurse bij de ontwikkeling van beleid of bij het maken van keuzes. De raad heeft "besloten", nadat zij door een vorige wethouder (met persoonlijke carrière belangen) en door allerhande adviesbureaus (met elk hun eigen belangen en naar elkaar verwijzende netwerken) in de fuik zijn geleid en meende niet anders meer te kunnen. Nu wilt u ons als bewoners van Buurse ook diezelfde fuik in leiden? Zodat u kunt afvinken? "Ja, we hebben de inwoners gehoord en zijn desondanks gewoon op de reeds ingeslagen weg doorgedaan; we hebben ze het idee gegeven dat ze inspraak hadden en we hebben willens en wetens gebruikgemaakt van het feit dat de inwoners verdeeld zijn geraakt (zie mail). Een uit elkaar gespeelde gemeenschap heeft geen gezamenlijke macht en geen gezamenlijk mandaat. Komt dat eventjes goed uit!? En ook zo'n strategische zet om het alvast met de Bree op een akkoordje te gooien, waardoor er ineens een stukje aangetekend wordt aan het clustergebied van de provinciale plannen. Handig hoor. Vervolgens is ook de stevige basis om 50% lokaal eigendom te kunnen organiseren ook weer zo zacht als boter. Want als dat draagvlak (de participatie) er niet in de directe omgeving komt, dan maken we de omgeving gewoon wat ruimer. En voor je het weet is de inspraak verkocht aan marktpartijen en hebben we er ook na realisatie helemaal niets meer over in te brengen. Net als in de voorgaande ontwikkelingsperiode (misschien al wel van 2016/1017) maar in ieder geval vanaf 2020 (grondeigenaren tekenen contract) tot aan juni 2023.
projectparticipatie	"De onderwerpen die in de omgevingsovereenkomst moeten landen, worden vastgesteld in overleg tussen de initiatiefnemers, coöperatie, gemeente, provincie en de omgeving". noem nu eens man en paard: de initiatiefnemers zijn: De RES Twente onder v.z.schap van Louis Koopmans? De Raad? De Investeerders van Pure Energie? en Energiecoöperatie Haaksbergen (Peter Bos)? Energiecoöperatie Enschede (Louis Koopmans)? Of komt het eerste initiatief-zaadje uit de koker van de "Bosch-en en van Rijn-en" en van Bind? Wie is de coöperatie? Wie zitten er namens de gemeente in het overleg? Wie vanuit de provincie? En het meest raadselachtig: Hoe kan de omgeving in overleg iets mede vaststellen? Wie uit de omgeving heeft de bevoegdheid om namens allen van de omgeving te spreken en iets vast te stellen?
financiële participatie en lokaal eigen	Waarom rekt u bij voorbaat de minimale norm al op naar 4000 meter? Kunnen daarmee inwoners uit Haaksbergen ook zeggenschap verkrijgen als zij financieel participeren in de achtertuin van een naburig dorp en daarmee het onheil uit hun eigen achtertuin weten te weren? Kunt u lokaal eigendom zodanig vastleggen dat er op geen enkele manier handel in " aandelen " windturbine Oude Buurserdijk kan gaan ontstaan, waardoor investeerders (bijvoorbeeld van Pure Energie en particulieren met handelsgeest) hun belang aan de hoogste bieder overdoen? Zie het debacle in Eibergen, maar ook andere lokale initiatieven gingen voor in het verliezen van enige zeggenschap. Dus als dit niet hard te maken is... en niet te handhaven is... begin er dan vooral niet aan.
rol coöperatie	"Met uitzondering van een andere rechtspersoon binnen de organisatie van de initiatiefnemer op voorwaarde dat de overnemende partij tot de geldend overeenkomsten als partij toetreedt", Tja, waarom deze zinsnede als uitzondering? Volgens mij staat hier al dat het de investeringsmaatschappij Pure Energie vrij staat om er bijvoorbeeld een overnamepartij of een andere b.v. bij in te schuiven, als het hen goed dunkt. Handige jongens willen hun investeringsgeld natuurlijk op enige termijn weer vrij krijgen voor het bouwen van nieuwe speeltjes (in andermans achtertuin/leefomgeving). Hier ligt mijns inziens het gevaar op de loer om uitgespeeld te raken als lokale participanten in de coöperatie. Vraagje m.b.t. coöperatie: worden de 5 geplande windturbines op grondgebied Buurse samengevoegd met de te plannen windturbines van Enschede en de energie coöperaties van Haaksbergen en Enschede dan gezien als 1 gezamenlijke coöperatie? Hoe verhoudt het huidige voorzitterschap van Louis Koopmans (EC Enschede en EC Midden Twente) zich tot zijn rol als voormalig wethouder met portefeuille energietransitie in Haaksbergen en in die tijd ook voorzitterschap van de RES Twente 1.0? Mijns inziens is er sprake van belangenverstremming. Mogelijk is er ook een belangenverstremming ten aanzien van Peter Bos, als v.z. van EC Haaksbergen en tevens energieadviseur voor de gemeente Haaksbergen? En hoe zit dat met de belangen van projectleider Willem Wijnen, nu in dienst van /of in opdracht van de gemeente Haaksbergen op het project windenergie en zijn rol als senior adviseur bij Bind bij de tot standkoming van RES Twente 1.0 en het vervolgproces van de opgave in het traject RES Twente 2.0 ("verantwoordelijk voor het creëren van bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak. Zodat in juli 2023 deze RES Twente 2.0 door alle partners kan worden vastgesteld. En de realisatie van de opgave gestart is")?
gebiedsfonds	het gaat hier om € 25.000,00/jaar. Alle vervolgschade die zal worden verhaald door lokale ondernemers en woningeigenaren valt niet te dekken met die € 25.000,00/jaar. Buurse wordt een worst voorgehouden, die bij nadere beschouwing een leeg velletje darm blijkt te zijn. We worden uit elkaar gespeeld en dat gaat zeer ten koste van onze gemeenschapszin, de doodsteek voor een dorp als Buurse. Geen geld voor een gebiedsfonds maakt goed wat er aan onherstelbare schade aan onze leefomgeving willens en wetens wordt aangericht. Misschien kunt u eens op de rij zetten hoeveel geld er vanuit de Provincie en het Rijk (Staatsbosbeheer, Overijssels Landschap, NNN) er de afgelopen jaren is gegaan (en nog gaat) naar projecten m.b.t. natuurbehoud en natuurontwikkeling, in de 3 Natura 2000 gebieden, te weten Het Haaksbergerveen, Het Buurserzand en het Witteveen? Dat is als de windturbines er komen terugwerkend een gigantische verspilling van investering. Ook op dat punt is €25.000,00 een schijntje. Ook heeft het doen van investeringen in maatschappelijke doelen in Buurse weinig zin als er geen nieuwe inwoners met jonge gezinnen zich nog willen vestigen in Buurse, onder de geluidsoverlast van 5 windturbines en kans op gezondheidsschade.
uitvoerbaarheid	Vooraf dient duidelijk te zijn dat elke te bouwen windturbine op zeker zijn opgewekte energie vanaf de realisatie kan gaan leveren. Geen schop in de grond, geen kabel/leiding kan er worden aangelegd voor de bouw van een windturbine waar dan ook maar, als niet 100% zeker is dat deze ook meteen kan worden benut. We kunnen veel beter insteken op duurzame opslag van zonne-energie en op lokaal gebruiken van de opgewekte zonne-energie, zonder tussenkomst van de netbeheerder.
geluid	Bij ons in het buitengebied is het geluidsniveau op dit moment onder de 30dB kinderen liggen s'avonds vroeg in bed. Ook wild en vogels reageren op invloed van lage en hoge tonen.
slagschaduw	Slagschaduw heeft ook zijn invloed op flora en fauna
obstakelverlichting	Bent U al eens in het donker door Duitsland de A 31 richting Oberhausen gereden daar is bijna geen sprake van lampen uit doen, en heeft wel degelijk invloed op de concentratie (focus) van omwonenden en automobilisten
transparantie over gebruik grondstof	In een circulaire economie zou eigenlijk geen plek moeten zijn voor het afval dat na de levensduur van de windturbines overblijft
landschappelijke inpassing	Er zou geen plaats moeten zijn voor turbines zo hoog als Eifel torens. Ik vind de maat vooral een heel groot probleem
projectparticipatie	Eigenlijk zou er eerst een grondig onderzoek moeten komen, naar de gevolgen die er wordt ervaren voor omwonenden, flora en fauna ,(en niet van uitgaan) er zijn namelijk veel onderzoeken die meer negatieve gevolgen blootleggen dan tot nu toe wordt aangenomen en het zou jammer zijn dat we er pas na plaatsing achter komen als er niets meer aan te doen is. Daarnaast zou er meer focus moeten komen op andere mogelijkheden dan wind energie.
inleiding	Opvallend is dat kwetsbaar natuurgebied in de voorgenomen wind turbine locatie niet wordt meegenomen in de besluitvorming
mitigatie milieueffecten	Ik bijzonder weinig vertrouwen in een overheid, waarbij op voorhand alles al geregeld is.
geluid	Ook hier weer het noemen van twee normen, er zou nu gekozen dienen te worden voor 45/39 norm
transparantie over gebruik grondstof	Hier zou aangedrongen moeten worden opeen cradle to the grave benadering, bekend feit is dat de fundatie en rotorbladen niet recyclebaar zijn
projectparticipatie	Voor mij is belangrijk hoe ik mijn schade kan verhalen, hier valt te denken aan woning waarde daling en verminderde levens vreugde
financiële participatie en lokaal eigen	Een sigaar uit eigen doos
rol coöperatie	Kan ik de coöperatie aanspreken op schade ?
uitvoerbaarheid	Er is inderdaad een gebrek aan net capaciteit, echter niet aan opwek capaciteit. Deze wind turbines zijn dus volledig overbodig.

algehele stuk	Ik maak mij met name zorgen om het feit dat de huidige infra structuur (wegen en bereikbaarheid van het project gebied) totaal niet geschikt zijn om straks die in mens lange wieken (75 meter) daar op de plek te krijgen. Ik ben bang dat er straks vele bomen en hectares bos gekapt moeten worden. En dat de windmolen ondernemers straks kart blanche hebben en kunnen kappen wat ze willen. Er zal wel ergens in de vergunning (kleine lettertjes) staan dat dit mag. Graag zou ik hier antwoord op krijgen. ik heb hier nog niemand over gehoord, alleen maar wat het oplevert. En nog maar te zwijgen over de vervuiling voor het gebied.
inleiding	1. Wat wordt er bedoeld met 'de gemeente wordt gezien als belanghebbende in dit proces'? De B&W van Haaksbergen? De inwoners van de gemeente Haaksbergen? De inwoners van Buurse? Volgens artikel 1:2 lid 1 Awb wordt onder belanghebbende verstaan: "degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken". Uit eerdere bijeenkomsten komt namelijk duidelijk naar voren dat de inwoners van Buurse totaal niet zitten te wachten op windmolens in de achtertuin, in de mooie natuur van Buurse en hoe dit samengaat met een Natura2000 gebied. Echter is over hoe de gemiddelde Buursenaar hierover denkt (het belang dat ze erbij hebben dat ze er niet komen) weinig terugkoppeling geweest vanuit de gemeente Haaksbergen én de provincie. Als ik het op mijzelf moet betrekken; ik ben geen belanghebbende. Ik woon in een gasvrije woning met zonnepanelen. Dat wat ik verbruik op jaarbasis wek ik op. Zelfvoorzienend wordt dit genoemd. Het hebben van een warmtepomp en zonnepanelen is mij opgelegd vanuit het bouwbesluit. In hoeverre ben ik dan een belanghebbende? 2.'De provincie heeft de gemeente Haaksbergen toegezegd dat, vastgesteld gemeentelijk beleid, gemotiveerd mee te wegen in zijn besluitvorming'. Wat wordt bedoeld met bovenstaande? Daarna staat namelijk onderstaande: 'Dit zijn echter voor de provincie geen juridisch bindende beleidsregels.' Die tweede zin, ontkracht naar mijn idee alles wat in de eerste zin wordt gezegd. Of ik lees het verkeerd. Graag hierover opheldering. 3. 'Vanuit de provincie zal in het vergunningsproces het instrument 'projectbesluit' ingezet worden. Het projectbesluit wijzigt het omgevingsplan met regels die nodig zijn voor het uitvoeren van een windproject' Dus met andere woorden; als er 10 regels zijn waarom een windmolen niet geplaatst mag worden in Buurse, zet de provincie het 'projectbesluit' in als joker en kunnen ze er in een keer wel staan. Ongeacht de eerder bestaande regels? Kunnen wij als burgers ook zo'n 'joker' inzetten? 4. bestuurlijke stuurgroep en een ambtelijke werkgroep worden ingesteld met daarin bestuurlijke respectievelijk ambtelijke vertegenwoordiging van de gemeenten Haaksbergen en Enschede en provincie Overijssel. 'Betekend dit dat alleen ambtenaren uit de gemeente Haaksbergen, Enschede en de provincie hierin terecht kunnen komen? Dus geen andere 'belanghebbenden' zoals eerder in de inleiding zo mooi werd gezegd. Inwoners van Buurse bijvoorbeeld? Want de gemeente kan het bevoegd gezag wel nadrukkelijk laten overwegen. Maar als de provincie (bevoegd gezag) dan weer een 'joker' inzet weten wij allemaal dat dit niet gaat gebeuren. Want met alleen ambtenaren vanuit de gemeenten en provincie heb ik niet het gevoel dat de wensen van ALLE belanghebbenden goed vertegenwoordigd worden. En waarom vanuit de gemeente Enschede. Wat heeft deze gemeente er in een keer mee te maken? 5. De ruimtelijke kaders van de provincie zijn leidend voor de positie die de gemeente inneemt. Welke ruimtelijke kaders worden hiermee bedoeld? 1. De gemeente Haaksbergen is gelegen in RES-regio Twente en heeft in de RES 1.0 als doel gesteld om 94 GWh per jaar aan duurzame elektriciteit op te wekken. Dat is uitgesplitst in: 22 hectare zon op dak (20 GWh). 30 hectare zonnepanelen (24 GWh). 5 windturbines (50 GWh). Iets verder naar beneden staat vervolgens; Enschede - Haaksbergen een voorgestelde maximale ambitie van 160 GWh opgenomen. In godsnaam waarom 3x zoveel als moet? De kabels kunnen het nu al niet aan. Dat gaat dan toch betekenen dat die windmolens 9 van de 10 keer stil staan? En dan praat ik nu over 1 gebied waar ze volgens de provincie wel eens zouden kunnen komen. Dan zijn die andere aangewezen gebieden nog niet eens benoemd. Hoeveel gaat 1 zo'n windturbine opwekken aan stroom(Kwh)? Dit hebben jullie vast laten weten. 2. De provincie heeft de gemeente Haaksbergen toegezegd dat, vastgesteld gemeentelijk beleid, gemotiveerd mee te wegen in zijn besluitvorming'. Wat wordt bedoeld met bovenstaande? Daarna staat namelijk onderstaande: 'Dit zijn echter voor de provincie geen juridisch bindende beleidsregels.' Die tweede zin, ontkracht naar mijn idee alles wat in de eerste zin wordt gezegd. Of ik lees het verkeerd. Graag hierover opheldering. 3. 'Vanuit de provincie zal in het vergunningsproces het instrument 'projectbesluit' ingezet worden. Het projectbesluit wijzigt het omgevingsplan met regels die nodig zijn voor het uitvoeren van een windproject' Dus met andere woorden; als er 10 regels zijn waarom een windmolen niet geplaatst mag worden in Buurse, zet de provincie het 'projectbesluit' in als joker en kunnen ze er in een keer wel staan. Ongeacht de eerder bestaande regels? Kunnen wij als burgers ook zo'n 'joker' inzetten? 4. bestuurlijke stuurgroep en een ambtelijke werkgroep worden ingesteld met daarin bestuurlijke respectievelijk ambtelijke vertegenwoordiging van de gemeenten Haaksbergen en Enschede en provincie Overijssel. 'Betekend dit dat alleen ambtenaren uit de gemeente Haaksbergen, Enschede en de provincie hierin terecht kunnen komen? Dus geen andere 'belanghebbenden' zoals eerder in de inleiding zo mooi werd gezegd. Inwoners van Buurse bijvoorbeeld? Want de gemeente kan het bevoegd gezag wel nadrukkelijk laten overwegen. Maar als de provincie (bevoegd gezag) dan weer een 'joker' inzet weten wij allemaal dat dit niet gaat gebeuren. Want met alleen ambtenaren vanuit de gemeenten en provincie heb ik niet het gevoel dat de wensen van ALLE belanghebbenden goed vertegenwoordigd worden. En waarom vanuit de gemeente Enschede. Wat heeft deze gemeente er in een keer mee te maken? 5. De ruimtelijke kaders van de provincie zijn leidend voor de positie die de gemeente inneemt. Welke ruimtelijke kaders worden hiermee bedoeld?
geluid	1. In het verleden gold een grenswaarde van 47 dB Lden en 41 dB Lnight voor geluidsgevoelige objecten (zoals woningen). In de ontwerpwindturbinebepalingen is dit aangescherpt tot een standaardwaarde van 45 dB Lden en 39 dB Lnight en een grenswaarde van 47 dB Lden en 41 dB Lnight. Er staat in het verleden golden, maar de grenswaarden zijn nog steeds hetzelfde als de waarden uit het verleden. In hoeverre worden omwonenden nu meer beschermd? De geluidsniveaus zijn niet veranderd. 2. Om de bewoners zo goed mogelijk te beschermen tegen geluidshinder, zonder de ontwikkeling van windturbines onmogelijk te maken, er wordt ons steeds verteld dat er nog niks in kannen en kruiken is, maar de zin hierboven suggereert toch anders. Hoe zit het met de geluidsoverlast voor dieren? Denk aan koeien, varkens etc? Maar ook aan dieren in het wild? Reeen, herten, konijnen, hazen, de wolf etc?
slagschaduw	1. Waait de wind (precies) uit de richting waar de zon staat? Het oppervlak van de schaduw die de windturbine maakt is dan het grootst. Wat heeft de richting van de wind in combinatie met de zon hiermee te maken? Dit is toch alleen afhankelijk van hoe fel de zon schijnt en hoe hoog de zon staat? Waar de wind vandaan komt veranderd daar toch niks aan? De wind houdt de zon niet tegen en de wind verplaatst de zon ook niet. 2. In de ontwerpwindturbinebepalingen is de norm voor slagschaduw aangescherpt tot een grenswaarde van maximaal 6 uur per jaar en maximaal 20 minuten per dag. Hoe gaan 20 minuten per dag (keer 365 dagen) tot maximaal 6 uur op jaarbasis zorgen? Of moet ik dit los van elkaar zien? Dat betekend als je 18 dagen achter elkaar 20 minuten last hebben van slagschaduw je al aan de 6 uur zit. Dat zou betekenen dat de rest van het jaar die dingen stil moeten staan om slagschaduw te voorkomen anders overschrijd je die 6 uur. 3. Om de hinder van slagschaduw zo ver mogelijk te beperken hanteert de gemeente Haaksbergen voor slagschaduw een standaardwaarde van 0 uur slagschaduw per jaar. De grenswaarde van 6 uur per jaar en maximaal 20 minuten per dag van de ontwerpwindturbinebepalingen blijft staan. Eigenlijk staat hier; ze bedoelen het goed, maar we doen er niks mee. 0 uur is niet uitvoerbaar. Wat is dit voor iets? Om de burger tevreden te houden?
obstakelverlichting	Uitgangspunt is dat de lichten 's avonds (buiten de daglichtperiode) en 's nachts uitstaan en .. Waarom niet overdag ook? Dat is de periode dat mensen thuis zijn en buiten genieten en daarbij geen last willen hebben van die lampen.
transparantie over gebruik grondstoffen	Begrippen als 'aangedrongen' en 'dringt erop aan' is niet hetzelfde als 'is verplicht' graag zie ik dat terug in dit stuk. Als we het dan toch over de ecologische voetprint hebben.
landschappelijke inpassing	1. Beplanting: Boombeplanting kan het zicht op de windturbines verminderen. Dit kan wenselijk zijn, voor bijvoorbeeld omwonenden. Hoe kan een boom een windturbine met tiphoogte van bijna 300 meter verbloemen? Die jullie van plan zijn te plaatsen.
projectparticipatie	Er is een avond geweest waaruit blijkt dat het overgrote deel van de inwoners van Buurse geen windturbines wil. De gemeente Haaksbergen was die avond echter slecht voorbereid, zo was er die bewuste avond (waarover nog een stuk in de krant heeft gestaan) geen notulist van de gemeente Haaksbergen aanwezig. Hoe is er zonder een notulist iets vastgelegd over de input van die avond. Hoe is er zondie notulist iets doorgespeeld naar de provincie aangezien niemand iets op papier heeft gezet? Je mag er toch vanuit gaan dat een organiserende partij hiervoor zorg draagt? Naar mijn mening is er niks gedaan met de wens van de inwoners van Buurse 'geen windturbines'. Er is met omwonenden gepraat en hiermee kunnen we weer een vinkje zetten in onze checklist. Dat idee krijg ik erbij. Zo kon er die avond geen duidelijk antwoord gegeven worden op de vragen die werden gesteld: - waarom moeten ze deze hoogte hebben? - waarom in een natuurgebied? - is er gekeken naar industrietereinen als plaatsgebied? - waarom mag dit wel bij een n2000 gebied en mag er nog geen paasvuur branden? - de nadelen van windturbines waren niet bekend bij de gemeente. De enige vraag waarop antwoord gegeven kon worden was; in Rotterdam bij de Maasvlakte staat ook zo'n hoge windturbine maar die staat best vaak stil ivm te weinig wind. Hoe kan je Rotterdam nu vergelijken met Buurse? En als daar te weinig wind staat is de kans toch aanzienlijk dat dit bij ons hetzelfde geval is. De hele zin 'rekening houden met belangen rondom windenergie' was toen ook niet aan de orde. Want volgens de wethouder was er nog niks in 'kannen en kruiken'.
projectparticipatie	Hier heb ik niet zoveel over te zeggen. Zoal de wethouder zegt; er is nog niets in kannen en kruiken. Dus hierover hoeven we nog helemaal niet te spreken. Er vanuit gaande dat deze hele turbines er niet komen.
financiële participatie en lokaal eigen	1. Bij 50% lokaal eigendom gaat het erom dat de zeggenschap over een ontwikkeling voor minimaal 50% in handen is van een collectief van inwoners, in de vorm van een energiecoöperatie of vergelijkbaar Maak van 'inwoners' maar 'inwoners en bedrijven van Buurse'. Als Buurse de dupe is, mogen de inwoners profiteren. Iemand die bij wijze van aan de hondelink in Haaksbergen woont hoeft daar niet van te profiteren. 2. Gezien de ligging van het zoekgebied aan de noordkant van de gemeente Haaksbergen, behoren ook inwoners van de gemeente Enschede tot de betrokkenen Niet mee eens, deze mensen worden ook niet meegenomen in het participatieproces. Deze mensen hebben geen brief gehad voor die avonden. Dus horen ook niet bij de omwonenden. Nu las ik net over het plan windturbines in de Broekheurner, dat is ontzettend dichtbij dit plan. Dan kan dit plan ook wel van tafel als er daar 5 komen. En daarnaast zijn wij dan ook hun betrokkenen? 3. Afwijkend aan de minimale norm van 1500 meter zoals opgenomen in het Provinciaal Programma Energie hanteert de gemeente Haaksbergen een norm van 4000 meter. Omwonenden van het windproject die binnen een straal van 4000 m van ten minste één van de windturbines wonen krijgen als eerste de mogelijkheid om in het windproject te investeren. Wat wordt bedoeld met investeren? Investeren waarin? En wat krijg je ervoor terug? 4. Alleen wanneer deze investeringsronde niet voldoende kapitaal oplevert om de ontwikkeling van het windproject te financieren, wordt de investeringsmogelijkheid opengesteld aan potentiële investeerders buiten dit gebied. Dus als het niet genoeg oplevert gaan we breder zoeken zodat het alsnog door kan gaan? En waarom moet er van omwonenden geld vrij komen hiervoor? Waarom moet de burger dit weer financieren? Pure energie wil dit toch? De gemeente wil dit? De provincie, de overheid, Brussel willen dit allemaal. Waarom moet de burger hiervoor opdraaien?
rol coöperatie	1. Initiatiefnemer zal de rechten en verplichtingen die worden gesloten in de geldende overeenkomsten niet zonder toestemming van de provincie en gemeente aan een derde partij overdragen. Onzin, er zijn veel meer belanghebbenden (zoals zo mooi verwoord in de inleiding). Het moet juist transparant verlopen. Onzin dat er eerst goedkeuring moet zijn. Stel; ik vraag dat document op, wie zegt dat ik niet een andere versie krijg om 'de burger tevreden te houden' dan er daadwerkelijk is. Het moet transparant verlopen, niks geen toestemming.

gebiedsfonds	1. Opnemen; het gebiedsfonds is Buurse met haar buitengebieden (zodat alle Buursenaren, maar alleen Buursenaren zullen profiteren, mochten die dingen er toch doorgedrukt worden). De opbrengsten per kwh worden wel besproken maar ik zie nergens wat terug over compensatie wat betreft woningwaarde daling, mensen die al allerlei kosten hebben gemaakt om te verduurzamen etc. Een erg belangrijk onderdeel lijkt mij zo.
uitvoerbaarheid	1. Er is in zoverre geen sprake van 'stekkerrecht. Wat wordt er precies bedoeld met stekkerrecht? 2.Het is aan de initiatiefnemer om afspraken te maken met de netbeheerder over aansluiting van het windpark voorafgaand aan de realisatie. Windpark heeft GEEN voorrang op particulieren of bedrijven met zonnepanelen.
inleiding	Ik zou graag zien dat de stuurgroep verder gaat dan deelname van "een vertegenwoordiger uit de omgeving, maar dat de stuurgroep een gebiedsproces vormgeeft met alle belanghebbenden in de directe omgeving van het beoogde windpark. 1. Hoe wordt rekening gehouden met nabijheid van natura-2000 gebieden en de EHS. Ik mis vanuit de provincie de koppeling met andere beleidsvelden. Als je daar rekening mee houdt kan er snel een streep door Buurse-Noord. 2. De provincie focust erg op clustering. Als je vanuit Buurse redeneert is er een mooie kans op clustering van windturbines, namelijk langs de grens met Duitsland. Daar staan ze al! Zorg er nou voor dat het dorp niet ingeklemd komt tussen twee windclusters, maar versterk het cluster dat er toch al is. Dat is ten minste nog een beetje ruimtelijke ordening. 1. Het zoekgebied Buurse-Zuid wordt "versnipperd" genomen, maar dat is het niet als je over de grens kijkt. De provincie zou bij toepassen van die windladder over de landsgrenzen heen moeten kijken. 2. Er moet een veel grotere afstand tot woningen gehanteerd worden dan 400 meter! 3. Figuur 3 is onduidelijk: wat is de betekenis van de groene arcering? Die is niet vermeld in de legenda.
mitigatie milieueffecten	Als de windturbinebepalingen pas in de loop van 2024 vastgesteld worden lijkt mij dat we nu te vroeg met dit proces bezig zijn.
slagschaduw	Dit uitgangspunt is onduidelijk geformuleerd. Is het nou 0 uur of 6 uur? Dit moet aangepast worden tot een helder uitgangspunt. Ook moet vermeld worden dat een stilstandvoorziening zal worden getroffen en dat die ingeschakeld kan worden door de direct omwonenden.
landschappelijke inpassing	Voor het gesprek met omwonenden over het landschappelijk inrichtingsplan moet gebruik worden gemaakt van beelden / verbeeldingen zoals het er uit zou zien vanuit de woningen van ieder van de direct belanghebbenden. De benodigde investeringen in groen worden gedaan door de ontwikkelende partij(en).
projectparticipatie	De gemeente moet het gebied ook al betrekken in het proces van goedkeuring geven aan het participatieplan. Het is belangrijk de direct belanghebbenden ook inspraak te geven HOE die participatie er uit gaat zien. Zo niet, sta je al 1-0 achter.
financiële participatie en lokaal eigen	Tbv de financiële participatie moet volledige transparantie gegeven worden door de ontwikkelende partij(en) over investeringen en verwachte opbrengsten. De ontwikkelende partij(en) of de gemeente moeten aan de omwonenden binnen die straal van 4000 meter budget beschikbaar stellen voor het inwinnen van onafhankelijk advies.
algehele stuk	Onacceptabel dat deze windturbines in het buitengebied van Buurse geplaatst worden. Net over de grens zijn al meerdere windturbines geplaatst deze zijn bij dag als nacht zichtbaar. Wat zijn eigenlijke de gevolgen voor de natuur? De vogeltrek. Het aanzicht wordt verstoord, wat kleinere windturbines verdeeld in het gebied en meer gemeenschappelijke initiatieven zodat inwoners inspraak hebben en blijven houden. Waardedaling van woningen, geluidsoverlast.
algehele stuk	Stop met deze onzin! Niemand wil een windturbines in zijn achtertuin.
obstakelverlichting	Hoe hoog worden deze turbines als ze er werkelijk komen?
uitvoerbaarheid	Stop met de ontwikkeling van windenergie in Buurse!
algehele stuk	1. In hoeverre is Bosch en van Rijn als onderzoeksbureau een onafhankelijk bureau? a. Voor de ontwikkeling van windenergie in de gemeente Haaksbergen is de provincie Overijssel het bevoegd gezag. Het is mogelijk om het bevoegd gezag over te dragen aan het college van Haaksbergen - Wie is uiteindelijk verantwoordelijke m.b.t. gezondheid? Onrust? Natuur / Milieu effecten? - Het college gaat in dit rapport aan : "niet of in onvoldoende mate denkt te kunnen voldoen aan de gestelde eisen vanuit de provincie om deze rol over te nemen. Het gaat er hierbij dan om, dat een gemeentelijk bestuursorgaan een project kan versnellen of daaraan anderszins aanmerkelijke voordelen zijn verbonden" <input type="checkbox"/> Vraag: o Is dat zo? o Waarom dan als nog windbeleid willen opmaken als gemeente zijnde? Wat zijn de
inleiding	In Duitsland zijn onlangs nog wat turbines omgewaaid, in hoeverre is de afstand van 400 meter tot woningen veilig?? Als een turbine van 280 meter hoog omwaait? Wat gebeurt er met het grondwater
mitigatie milieueffecten	De landelijke normen zijn nog niet vastgesteld, waarom dan met windkracht 10 op basis van een luchtkasteel plannen maken? Waarom wacht u eerst niet af wat de landelijke normen gaan doen? We zijn omringt met natura 2000 gebieden om ons landschap/habitat te verbeteren, deze plannen zijn reeds uitgevoerd en/of bijna in uitvoeringsfase. Met deze plannen zouden we graag weer de natuur willen herstellen, toch? En u vindt het handig om dan nieuwe industrie rondom natura 2000 gebieden te plaatsen? Terwijl de bijna uitgestorven vogel-/ diersoorten terug willen, bedenkt u vervolgens een plan waar ze door gehaktmolens door kunnen vliegen en geen worm meer de grond in kan, omdat ze op een betonnen sokkel belanden (van 1200 ton aan beton in de grond per turbine!) Dus de dieren zullen uitsterven door een gehaktmolen of lijden aan een hongersdood, omdat er geen pier meer in de grond kan. Wat doet het met de grondwater standen? Waaruit bestaan deze turbines uit? Wat verstrooien ze? Waar komen ze vandaan? In hoeverre komt er informatie vanaf de iniatiefnemers? Zegt u barotrauma iets? Vleermuizen vallen ter plekke neer als ze
geluid	Is dit een jaargemiddelde? Zo ja, dan kan het zomaar overschreden worden per etmaal/per week/per maand/ per half jaar. Mijn inziens zou dit eer concreet vast moet komen te liggen per etmaal
slagschaduw	We liggen tussen Natura 2000 gebieden en zijn bezig met natuurherstel. Dit heeft het rijk al veel geld gekost. Door plaatsing van windturbines hier in deze omgeving zou het zich niet bevorderen om bepaalde dier en vogelsoorten daadwerkelijk terug te krijgen. Voorstel: zodra er vogels langs vliegen het windpark stil te leggen. Tevens zorg is dat waar beton zit er geen pier in de grond kan, dus voedsel voor dieren wordt schaars. Ook kikkers kunnen dan niet meer in de grond om mollen.
obstakelverlichting	Hoe gaat dit m.b.t. luchtballon vaarders? Trauma helikopters? besef dat 1 wiek 110 meter lang is, toch? Of 80 meter lang
transparantie over gebruik grondstof	Waar kunnen we als inwoners op voorhand deze informatie vinden? En in welk tijdsbestek moet de iniatiefnemer dit publieke maken? Hoe gaat het trouwens met de afgegraven grond die vrij komt uit het gebied? Dit is namelijk volgens belanghebbende boeren, vervuilde grond. Waar kan ik dat vinden wat met die grond gebeurt? Of gaat het wederom via achterkamertjes?
landschappelijke inpassing	Op voorhand zijn er voor dit project en het zonneproject houtwallen verdwenen in dit gebied, binnen afzienbare tijd. Zou u kunnen achterhalen wanneer dit is gebeurd? Is hiervoor vergunning verleend? Hierbij een handreiking: https://www.topotijdreis.nl/
projectparticipatie	Overheden die toch financiële participatie in het kader van hun omgevingsrechtelijke bevoegdheden verplicht trachten te stellen, handelen in strijd met de rechtsstatelijke beginselen van legaliteit en specialiteit. Daarnaast wijzen wij op een aantal juridische knelpunten die als argument kunnen dienen voor het stellen van landelijke regels, met name de bestaande rechtsonzekerheid, rechtsongelijkheid tussen ontwikkelaars en de omgeving, het ontbreken van een gelijk speelveld en reële mogelijkheden voor rechtsbescherming voor de omgeving. Aldus een gezaghebbend juridisch rapport voor het ministerie van juli 2023.
financiële participatie en lokaal eigen	Overheden die toch financiële participatie in het kader van hun omgevingsrechtelijke bevoegdheden verplicht trachten te stellen, handelen in strijd met de rechtsstatelijke beginselen van legaliteit en specialiteit. Daarnaast wijzen wij op een aantal juridische knelpunten die als argument kunnen dienen voor het stellen van landelijke regels, met name de bestaande rechtsonzekerheid, rechtsongelijkheid tussen ontwikkelaars en de omgeving, het ontbreken van een gelijk speelveld en reële mogelijkheden voor rechtsbescherming voor de omgeving. Aldus een gezaghebbend juridisch rapport voor het ministerie van juli 2023. Welke bank financiert dit windpark?
rol coöperatie	Wie zitten er in deze coöperaties? Zijn dat de gehinderden? Of juist mensen die die dingen niet in hun achtertuin krijgen te staan? Kunnen we zelf nog een coöperaties oprichten ?
gebiedsfonds	Hoe gaat het met verlies draaien? er zijn al gegevens bekend van windparken die verliezen draaien.
uitvoerbaarheid	eerst de kabel? Of komen er hoogspanningsmasten naast de wind-/zonnevelden? Welke eis stelt de gemeente ? Nog meer door de grond ? Nog meer radars door de lucht? Nog meer heras hekwerk? (denkende aan de dieren rondom natura gebieden)
algehele stuk	Kan er op een afstand van 400 meter van turbines nog gezond gewoond worden? Zijn er in Nederland al plekken met turbines van 280 meter hoog, kan daar wel gewoond worden zo dicht bij.Bescherming

geluid	Een ramp voor mensen, en hoe is het het voor dieren?
inleiding	Wat een onzin, in natuurgebieden iets willen plaatsten en dicht bij het dorp Buurse .moet ook van toerisme bestaan Nogmaals wat hebben windturbines te zoelen in zo'n toeristisch natuur gebied..hoe dom kan je zijn..parel van twente Haaksbergen wordt er genoemd op de site..
geluid	Zacht gebeurt toch niet...hoe dan ook je hoort het altijd
slagschaduw	Vreselijk, bij wie kan ik terecht als ik klachten heb van de slagschaduw?..ik.heb al migraine aanvallen en epilepsie aanvallen en door dat wordt het helemaal gek..
obstakelverlichting	Vreselijk, het is een schande voor de natuur en het luchtruim
transparantie over gebruik grondsto	Waardeloos allemaal
landschappelijke inpassing	Verpest alles
financiële participatie en lokaal eiger	Dat is gewoon lekker maken..en mensen graven hun eigen graf en maken hun eigen klachten als ze investeren..
rol coöperatie	Dat is gewoon lekker maken..en mensen graven hun eigen graf en maken hun eigen klachten als ze investeren..
uitvoerbaarheid	Het is een horrorverhaal
algehele stuk	Bijzonder dat zo'n ingrijpend besluit niet tot bevoegd gezag van de gemeente behoort. Traject laat tot nu toe schromelijk gebrek aan participatie zien. Slecht voor vertrouwen in de overheid als dit soort majeure beslissingen op deze wijze worden genomen Clustering leidt tot onevenredige belasting van bepaalde gebieden. Verdeling over de provincie is volkomen arbitrair. Daarboven geldt dat dubieus is of sprake is van zinvolle turbines als deze 280 meter hoog moeten zijn om enig mogelijk rendement te hebben. Deze industriële turbines zijn nog niet in gebruik en daarmee proefopstellingen. Gezien de impact op de omgeving, gebrek aan draagvlak en de benodigde aanzienlijke publieke investeringskosten is het inzetten op dergelijke experimenten/proeftuinen kwalijk voor een overheid die zinvol investeert in het publieke belang en werkt aan het terugwinnen van vertrouwen bij inwoners Bijzonder hoe de gemeente invulling heeft gegeven aan het verzoek. In hoeverre het in theorie ruimtelijk zou kunnen is immers niet de enige overweging die een zorgvuldig opererende overheid zou moeten meewegen. De gemeente speelt hier een bijzonder kwalijke rol in het beschadigen van gemeenschapszin in een kleine dorpskern. Het traject rond de windturbines heeft de gemeenschap hard uit elkaar getrokken tot aan families aan toe. De hiermee ontstane schade beschadigt de leefbaarheid in Buurse verder dan alleen op voorliggend onderwerp. Vertrouwen in de gemeente zit op een dieptepunt. Voorgestelde locatie ligt naast een kwetsbaar natuurgebied. Ervaringen uit de omgeving van andere natuurgebieden gelegen naast windturbines laten zien dat de versturende effecten van de turbines groot zijn. Hoe leg je uit als overheid dat dit soort industrieën prima naast een kwetsbaar natuurgebied kan, terwijl paasvuur niet meer mag ivm natuurbescherming?
mitigatie milieueffecten	Ervaringen uit andere gebieden leren dat de commerciële bedrijven die windturbines exploiteren gebruik maken van deze regels. Turbines uitzetten als je in de buurt komt of als er gemeten wordt. Hoe worden natuur, dieren en omwonenden beschermd?
geluid	Zie vorige reactie. Verder geldt bij geluid dat er goed moet worden gekeken waar je meet. Geluidsoverlast is niet per definitie het hoogst direct naast de industriële turbine
slagschaduw	Zie eerdere reactie
obstakelverlichting	Graag nog verder geen. Geen obstakel verlichting. Als dat problemen geeft voor luchtvaart dan is gevolg dat er geen luchtvaart mogelijk is
transparantie over gebruik grondsto	Niet alleen aangeven welk materiaal. Als voorwaarde stellen milieuvriendelijk. Plan aanleveren t.b.v. recycling—> voorwaarden stellen
landschappelijke inpassing	Conflict met omwonenden los je niet op met kleurtjes. Wat zou helpen is het op normale hoogte afdwingen van deze industriële turbines. We hebben het nu over 5 Eifel torens. Kan toch niet waar zijn
financiële participatie en lokaal eiger	50% lokaal eigendom als voorwaarde stellen
projectparticipatie	Onderdeel hiervan zou dan ook de hoogte van de industriële turbines moeten zijn
financiële participatie en lokaal eiger	Lukt het niet 50 % met omwonenden te organiseren dan plan schrappen. 4 km is wel een heel groot gebied. Waarom 4? Is 2km niet reëler?
rol coöperatie	Wie draagt het risico bij faillissement van de initiatiefnemer?
gebiedsfonds	We willen geen geld. We willen een prettige leefbare omgeving zonder industrie terrein tegen buursezand aan
uitvoerbaarheid	Uitvoerbaarheid gaat naast aansluiting op netwerk ook over hoe reeel het is met voorgestelde industriële turbines te werken die nog nergens draaien
inleiding	Zo te lezen is er door de benadeelden totaal geen inbreng mogelijk, in deze inleiding staat dat alles al beslist is!!! dit n.a.v. de recente besluiten (16-02-2024)van de Provinciale Staten! Door deze voornemens wordt de natuur en landschapskwaliteit zwaar aangetast door deze reuze windturbines, waarvan maar weinigen overzien wat de omvang van deze cluster is De beoogde waarde, van opbrengst, kunnen niet gerealiseerd worden door de compacte plaatsing van deze 5 turbines. Die elkaar in functioneren onderling beïnvloeden! Art.5.162 d Gelet op de afstandsnorm windturbines constateren wij dat de afstand, 2 x de tiphoogte, tussen de dichtstbijzijnde windturbine en ons huis met werkplaats, kleiner is dan 560 m. hier gaan wij niet mee akkoord!
mitigatie milieueffecten	Wij willen dat het geluidsniveau van deze 5 reuze windturbines niet op een jaar gemiddelde maar op een uur gemiddelde wordt vastgesteld!Immers vele slapeloze nachten door het geluidsoverlast, kunnen zo door een lager geluidsgemiddelde in het jaar gecompenseerd worden.
geluid	Uit het voorgaande blijkt dat ca.10 direct omwonende gezinnen gedwongen worden de geluidsoverlast te accepteren. De geluidsproductie van deze cluster is onbekend dus wantrouwen is op zijn plaats.
slagschaduw	Er zijn enige omwonenden die last hebben van slagschaduw, waaronder een camping, wij verwachten dat zij zelf reageren.
obstakelverlichting	Wij zijn tegen de onrust gevende verlichting
transparantie over gebruik grondsto	Overbekend is de niet recycle-baarheid van de met kunststof-vezel versterkte windturbinebladen, meestal verdwijnen ze met een laag zand erover! En dat is slecht voor het milieu!
landschappelijke inpassing	Een aanslag op "de Parel van Haaksbergen"Buurse
projectparticipatie	Er is met ons nog nooit persoonlijk contact opgenomen. "Betrokkenheid, voor ons als benadeelden ver te zoeken"!

financiële participatie en lokaal eigen rol coöperatie	Uiteindelijk is de vraag onzerzijds: wat de energie gaat kosten, De voor gezond ondernemerschap, m.a.w. wie betaalt?
gebiedsfonds	De coöperatie is risicodragend, de tijd zal het leren.
uitvoerbaarheid	Is niet te overzien: de tijd zal het leren!
inleiding	De totale investering maakt de stroomprijs te hoog ten opzichte van wereldniveau, dus concurrentie belemmerend! De gemeente Haaksbergen verstopt zich achter de provincie en inwoners en natuur in Buurse worden hier de dupe !!! Dan liever zonnepanelen op de grond. Die zie je niet en hoor je niet. Windmolens niet aan rand van dorp en natuurgebied van Buurse en zeker niet 280 meter hoog!!! De Eiffeltoren staat in Parijs en niet in Buurse. De gezondheidsgevolgen mbt windturbines van 280 meter hoog zijn nog niet onderzocht. Staat er slecht 1 op de Maasvlakte in Rotterdam. Daar woont niemand in de buurt. Tevens gaan de turbines maar 10 jaar mee. Waarom zoveel toestanden voor iets dat maar 10 jaar meegaat maken. Liever direct zoeken naar betere alternatieven. Gebruik waterstof ipv gas. Waarom wordt er geen gebruik gemaakt van de windturbines die al in Duitsland staan. Direct aan de grens met Nederland. Daar zijn er het laatste jaar meerdere bijgekomen. We zijn toch 1 Europa. Daar meer gebruik van maken. Nederland is te klein voor windturbines op land. En te dicht bevolkt voor windturbines van 280 meter hoog.
mitigatie milieueffecten	Het plaatsen van meer Windturbines in Nederland is inmiddels achterhaald. De afspraken hierover zijn jaren geleden zijn al gemaakt.! Er zijn nu veel meer alternatieve beschikbaar voor het genereren van energie.
geluid	Voor windturbines van 280 meter hoog is dit nooit onderzocht welke gezondheidsgevolgen dit in een bewoonde omgeving kan geven. Er staat slechts 1 windturbine van deze hoogte op de Maasvlakte in Rotterdam. Daar woont niemand
slagschaduw	Geen windturbines plaatsen dan heb je er ook geen last van. Wie controleert dit??? Wie zet de windturbines stop??
obstakelverlichting	Lijkt mij een prima oplossing.
transparantie over gebruik grondstoffen	Tijdens het draaien van de wieken van een windturbine komen er ook slijtagedeeltjes vrij die over de gehele omgeving verspreid worden. Het gebruikmaken van een biologische moestuin is in de wijde omgeving niet meer mogelijk. Hier is niet over nagedacht??? Welke gezondheidsgevolgen heeft dit??
landschappelijke inpassing	Zijn er bomen of ander groen dat een windturbine van 280 meter afschermt voor de gehele omgeving? Inclusief geluid en slagschaduw??? Waarom zo hoog in een omgeving dat voor wonen, natuur, werken en recreatie gebruikt wordt? De aanleg en het onderhoud heeft ook verstrekkende gevolgen voor de omgeving. Afstand tot woningen is veel te klein. Omwonende zullen zeker hinder gaan ervaren van horizonvervuiling, geluid, slagschaduw en licht. Over deze afstand tot woningen wordt helemaal niet gesproken.
projectparticipatie	Wij zijn naar een informatiebijeenkomst geweest. Hier waren ook deskundigen aanwezig mbt gezondheidsgevolgen en milieugevolgen. Het eerste dat gezegd werd door de deskundigen is dat meer windenergie helemaal niet nodig is in Nederland. Dan staat mijn verstand stil. STOP direct met het verder uitvoeren van deze plannen!!! Zoek naar alternatieven.
projectparticipatie	Zal wel!!
financiële participatie en lokaal eigen gebiedsfonds	Er zijn ook al veel omwonenden die binnen 4000 meter wonen die geïnvesteerd hebben in zonnepanelen. Er zijn inderdaad nog wel wensen bij de inwoners voor het algemeen belang van Buurse die geld gaan kosten. Betwijfel of een Gebiedsfonds hieraan zal gaan bijdragen.
uitvoerbaarheid	Het net is nu al overbelast. Wat zijn de gevolgen voor het aanleggen van nieuwe transportkabels voor de opgewekte energie door de windturbines in Buurse. Nog meer gevolgen voor de omgeving van Buurse. En dat jaren lang.
inleiding	Het college wil regie houden op de ontwikkeling van windenergie op haar grondgebied, voor zover dit mogelijk is. Echter zijn de juridische mogelijkheden daarvoor beperkt. De provincie gaat als bevoegd gezag over de voorwaarden waar een initiatiefnemer aan moet voldoen om de vergunning te verkrijgen en is daarbij niet gebonden aan gemeentelijke beleidsregels. Vraag: Hoe denkt u als gemeente bepaalde bevoegdheden te kunnen geven aan een bestuursorgaan, terwijl u tevens aangeeft te weinig kennis te beschikken? - Waarom gemeentelijke beleidsregels maken, maar de provincie is niet gebonden aan deze regels? Waarom hier tijd investeren en geld? Omdat het eventueel gemotiveerd kan meewegen? Maar als ze het niet willen toepassen, dan hoeft het ook niet? Vraag in hoeverre is de gemeente c.q. provincie verantwoordelijk voor ons leefgebied? En gezondheid? Volgens mij bestaat er iets als een grondwet artikel 21, waarin staat dat woonbaarheid van het land Het Grondwettelijk Hof van België definieerde het beginsel als het verbod om 'maatregelen te nemen die een aanzienlijke achteruitgang zouden betekenen (...)' maar zij ontzegt hun (de wetgever) niet de bevoegdheid om te oordelen hoe dat recht op de meest adequate wijze zou worden gewaarborgd'. Het opleveren van 160 Gwh Vraag: Gaat het om het doel? Of gaat het om de middelen? Het opleveren van 160 Gwh kan ook via andere middelen. Wordt zon op dak ook meegeteld in dit ambitieus project? Overigens is het een ambitieus plan en geen wet. RES 1.0 is niet wettelijk vastlegt. De landelijke normering is nog niet eens vast gelegd, hoe komt dit bureau bij deze berekening? Berekend op oude afstandsnormeringen? 280 meter hoge turbines op afstand van 560 meter van een 'gevoelig object' is wel heel marginaal, lijkt me. Als zo'n vaarte naar beneden komt, zal dat zeker met donder en geweld gaan. Zijn er overigens testen van? Wanneer 280 meter hoge windturbines naar beneden storten? Het is overigens niet ondenkbaar, omdat j.l. hier net over de grens in Duitsland een turbine (van 150 meter hoog) is neergekomen, neemt een dergelijk bureau als Bosch en van Rijn dat ook mee in hun berekeningen??
mitigatie milieueffecten	In OER op pag 70: Staat o.a. CO2 te willen reductie. Zou de gemeente kunnen eisen geen FS6 gas te willen gebruiken m.b.t. de geplande windturbine? Maar een ander gas? 1 kg FS6 gas is namelijk net zo schadelijk als 23000 kg CO2 op pag 74: Hoogspannings infrastructuur; Hoe denkt men de energie te willen vervoeren? Vanaf Buurse noord/Broekheurne? -Via hoogspanningsmasten? - Via de grond? -Als er hoogspanningsmasten bij komen, dan zal ook een afstandsnorm mbt windturbines moeten worden gehandhaafd worden. Wie is hier verantwoordelijk/aansprakelijk? op pagina 75 niet opgenomen, hoe het nu gaat i.v.m. de Defensie activiteiten (oekraïne oorlog/ luchtoefeningen) vanaf de vliegbasis Twente m.b.t. inzet vanaf deze basis Ook wordt vliegbasis Stadlohn niet benoemd, zijn zij op de hoogte van deze plannen? Zweefvliegers/parachutisten/ballonluchtvaarders, e.d.? In hoeverre zijn deze mensen op de hoogte? Wie brengt ze op de hoogte? Is er überhaupt m.b.t. deze groepen communicatie hierover vanaf de provincie Overijssel? Thales is ook hierin niet opgenomen. Hoe is het gesteld met traumahelikopters vanaf MST richting het Erasmus?
geluid	Is dit een jaargemiddelde? Kan de gemeente eisen om het jaargemiddelde om te zetten naar 24u gemiddelde?
slagschaduw	Is dit een jaargemiddelde? Kan de gemeente eisen dat het een 24u gemiddelde wordt?
obstakelverlichting	We zijn omgeven van Natura 2000 gebieden. En recreatie. Mensen uit het westen willen de drukte/geluid graag ontvluchten. En even op adem komen in het nu nog "rustige"oosten. Tevens zoeken ze hier woningen omdat Twente nog ruimte heeft/ rust herbergt/ stiltegebieden heeft en Buurse heeft ook weinig lichtvervuiling. Wat kan de gemeente eisen naar de provincie toe? M.b.t. licht-/ geluidshinder? De groene parel van Haaksbergen, er niet aantrekkelijker op worden om als toerist of toekomstige bewoner van Buurse hier te bivakkeren met de komst van de windturbines. Woningen zullen ook in waarde dalen (TNO rapportage heeft het marginaal aangegeven, er zijn tevens andere rapporten bekend, waaruit blijkt dat het nog heftiger is dan wat TNO momenteel schetst)
transparantie over gebruik grondstoffen	Heeft u voor mij de desbetreffende website van ALARA-principe? Ik kan deze namelijk niet vinden via google.
landschappelijke inpassing	Zijn windturbines van deze hoogte überhaupt inpasbaar in dit gebied? Of is het gewoonweg nieuwe industrie op landbouwgronden? Hoe gaat het na 25 jaar als ze moeten opgeruimd?
projectparticipatie	Wie zitten er momenteel in bestuur groepen vanaf de gemeente? participatie groepen? Omwonenden? Of belanghebbenden, zoals een energie coöperatie? Die zal het zeker willen, i.v.m. het geld wat het hen vooralsnog oplevert.
rol coöperatie	In alle eerlijkheid, zouden directe omwonenden in een coöperatie moeten zitten en niet mensen van buiten het gebied. Iniatiefnemers, waaronder momenteel bestuurders ECH zouden hier niet in mogen zitten. Het is immers niet in hun backyard.
gebiedsfonds	Men denkt in winsten, maar hoe gaat het met verlies? Hoe wordt deze in gecalculeerd?
uitvoerbaarheid	In hoeverre is de gemeente bij machte om de initiatiefnemer daadwerkelijk hierop te wijzen? En te handhaven? Een windturbine dient uiterlijk één jaar na realisatie aangesloten te kunnen worden op het elektriciteitsnetwerk. Dit dient aangetoond te worden met een schriftelijke, geldende offerte van de netbeheerder of een positief advies van deze beheerder : - Kan de gemeente dit handhaven?
inleiding	"Projectbesluit" wijzigt het omgevingsplan. "Projectbesluit" is voor vele burgers een niet begrepen terminologie waarbij ze ook niet kunnen overzien wat deze inhoud voor hun leefomgeving! Ten eerste is dit bestuurlijk niet correct om hier geen nadere informatie aan de burger te geven! Ten tweede is in deze voorlichting geen "Jip - en Janneke-taal" gebruikt, zoals verplicht is, zodat de burger kan begrijpen waar het hier over gaat. Met stijgende verbazing en verontwaardiging lees ik uw bovenstaande informatie. Het is al door de overheden met elkaar afgesproken en bepaald! Op welke wijze kan ik hierop nog ageren? SamenHaaksbergen moet mij principieel hierbij helpen. "De aanscherping heeft waarschijnlijk geen, of beperkte, invloed op het initiatief in Buurse Noord." Vreemd dat de gemeenteraad van haaksbergen besluiten neemt op "waarschijnlijkheden"! Of was er ook andere voorinformatie ?
mitigatie milieueffecten	Mitigatie milieu effecten (maatregelen om de opwarming van de Aarde te beperken). Wat een drogreden.! Waarvan is een windturbine gemaakt en uit welk werelddeel komen deze, hoe worden de over de 100 m. lange wieken vervoerd, hoe wordt de grond waarop deze worden neergezet niet voor de eeuwigheid kapotgemaakt door beton en kabels, daarbij de onherstelbare vervuiling door slijtage van de wieken in de wijde omgeving.

geluid	"Er kan worden afgeweken van de standaardwaarden tot aan grenswaarden:" Welke "waarden" het ook zijn, de binnen een straal van door de gemeente vastgestelde 2800 m. van de windturbine, heeft de inwoner van Buurse en omgeving 7 x 24 uur maar te overleven met waarden die vastgesteld zijn door bestuurders die onder deze omstandigheden niet hoeven te lijden!Waarom werd aan de bewoners van Buurse die binnen 2800 m. het zoekgebied Buurse Noord wonen een brief gestuurd? Er zijn wetenschappelijke bewijzen dat de niet te meten infrageluid zeer grote schade aanbrengt aan de gezondheid van mens én dier!
slagschaduw	Het zal heerlijk in de zon te ontspannen zijn op alle campings in de omgeving van Buurse en Enschede, zoals ook op het Rutbeek, met de slagschaduw van minimaal vier windturbines. Zoals wel wordt begerepen is dit sarcastisch bedoeld. Is er al berekend hoe ver de slagschaduw reikt van de 280 m. hoge windturbines en bij welke stand van de zon? Door de herhaalde slagschaduw zijn epileptische aanvallen zeer mogelijk!
obstakelverlichting	Heeft u ook obstakelverlichting om de trekvogels te beschermendie het Natura 2000 gebied bij Buurse nu in grote getallen bezoeken? Vele miljoenen zij er aan uitgegeven en nog zijn ze bezig met poelen te maken zodat Buurse aantrekkelijk wordt voor vogels en wild. Licht in de nacht is onrust voor de gehele natuur. Laat staan zo een non-stop lichtkermis in de lucht van twaalf wieken. Vraag: moeten bewoners extra verduistering voor de ramen hebben?
transparantie over gebruik grondsto	Dus een groot vraagteken? Er is dus tot nu toe geen transparantie over gebruik grondstoffen. Heel vreemd! Natuurlijk zijn die gegevens er! Waarom worden die achtergehouden? Intussen gaan alle wel de overheden door met regels waarmee de initiatiefnemer (s) door kan gaan met zijn plannen. En wat gebeurt er wanneer er geen duidelijke transparantie wordt voorgelegd? Wie controleert dat?
landschappelijke inpassing	Laat me niet lachen Hoe kan het zicht verminderd worden op een windturbine van 280 m. hoogte. Heel Buurse, het Buurserzand en de wijde omgeving, in een straal tot ongeveer Deventer, kan "genieten" van een prachtig landschap Windturbines. Daar helpen echt geen bomen om dit uitzicht te verbeteren.
projectparticipatie	Medezeggenschap is alleen mogelijk wanneer men deelneemt aan de Energie Coöperatie Haaksbergen. Althans zo maak ik dit op uit hun voorlichting. Geeft u mij alstublieft de andere mogelijkheid aan!
projectparticipatie	Ik heb deze laatste alinea wel vijf keer gelezen en geprobeerd deze te "vertalen" naar de vragen en belangen voor mij en de bewoners van Buurse. Uit bovenstaande informatie is me wel duidelijk geworden dat wij op de hoogte worden gehouden van de voortgang van het plaatsen van 4-5 windturbines in Buurse-Noord, maar niet welke mogelijkheden er zijn om deze ramp te voorkomen.
financiële participatie en lokaal eiger	"potentiële investeerders buiten dit gebied" : Dat wil ook zeggen deze investeerder zijn medebepalend wat er in de omgeving van Buurse gebeuren kan. Dit is onbehoorlijk bestuur van de gemeente Haaksbergen. Onder welke druk is deze beslissing genomen ?! N.B !
rol coöperatie	Wat heeft de Gemeente Haaksbergen met de Gemeente Enschede afgesproken? De Energie Coöperatie Haaksbergen is dus niet alleen een Haaksbergse onderneming? Dat werpt een heel ander licht, schaduw, op alle mooie financiële vooruitzichten die aan Buurse zijn voorgespiegeld. Dit lijkt op misleiding of kunt u mij corrigeren?
uitvoerbaarheid	Hierop kan ik geen reactie geven. Links en rechts lees je over de overcapaciteit aan elektrische energie en de daarbij gepaarde problemen voor zowel de netwerkbeheerders als, nu ook, de eigenaren van zonnepanelen. Daaruit concludeer ik dat allereerst het netwerkprobleem moet zijn opgelost voordat er zo een geweld aan elektrische energie van de 4-5 windturbines BuurseNoord weer op moet. Afgezien daarvan waar gaan de kabels naar toe? Dwars door het Natura 2000 gebied richting industriegebied Haaksbergen waar waarschijnlijk grote batterijen staan, daarbij ook naar het industriegebied Enschede? Want de capaciteit van deze Windturbines is zodanig.
inleiding	Hoe kun je die windturbines nou dicht in natuur gebied zetten. En hoeveel natuur er kapot moet om alleen de windmolens er te krijgen logistiek. En zo dicht bij Buurse en Enschede.
geluid	Niemand weet wat er uitkomt. Van 280m staat nog nergens.
slagschaduw	Hoe kunt je dat nu weten? Toch allemaal dom gelul. En mooi voor het natuur gebied. En ook leuk voor de toeristen wat nu allemaal naar Buurse komen
obstakelverlichting	Ga van uit dat ze dat al uit gezocht hebben?
transparantie over gebruik grondsto	De vleugels zijn niet recyclebaar. Worden nu op een bult gegooid en zand er over. Zeer netje voor de natuur!
landschappelijke inpassing	Ze zien er ten eerste verschrikkelijk uit. Maar de overlast wat er van komt weet niemand.
projectparticipatie	Belachelijk dat je in het 500m van het gebied woont en dat wij er niks van horen . Geen brief, niet langs komen belachelijk
projectparticipatie	Niemand weet wat de overlast is en word met zo'n hoge wind turbine van 280m hoog
financiële participatie en lokaal eiger	Mensen omkopen heet dat en niet weten wat de klachten zijn. En de natuur wat er voor moet wijken
rol coöperatie	Alleen maar onrust stoken in de buurt.
gebiedsfonds	Niet goed over na gedacht.
uitvoerbaarheid	Helemaal niet realistisch om van Buurse na Enschede stroom kabels te leggen natuur kapot maken!
inleiding	Mordicus op tegen! Waarom wordt er totaal geen rekening gehouden met de inwoners van Buurse Hoezo samen Haaksbergen? Schijnparticipatie! Hier geen WINDTURBINES Niet te geloven dat jullie dit willens en wetens doorzetten. Zorgelijk en asociaal beleid In 1 van de mooiste natuurgebieden
mitigatie milieueffecten	Zou dat helpen denkt u? Het antwoord is ons wel duidelijk, niet dus
geluid	Het is hier straks niet meer leefbaar. Hebben jullie geen wetenschappelijke onderbouwing gelezen door professionals? Gewoon doordrukken van eigen ideeën. Wees gewoon eerlijk om toe te geven dat het een politiek spelletje is. Lezen /horen/luisteren jullie weleens naar mensen uit gebieden waar deze windturbines al staan? En die zijn aanmerkelijk minder hoog. Desastreus
slagschaduw	Zorgen over rust, slapen, kleinkind. Hebben jullie zelf ook kinderen/kleinkinderen? Of zorg je gewoon dat je er ver genoeg vandaan woont.
obstakelverlichting	Niet normaal
transparantie over gebruik grondsto	Verwoestend voor het milieu, maar jullie ontkennen gewoon alles Zo triest en gekmakend maar eigenlijk is het juiste woord misdadig
landschappelijke inpassing	Crimineel in zo'n prachtig natuurgebied. Niet te bevatten, zoveel domheid. Met normaal verstand, NIET INPASBAAR
projectparticipatie	Welk participatie project, we worden gewoon monddood gemaakt en voor de gek gehouden. Jullie kennen geen schaamte en hebben een slecht werkend geweten. Schijnparticipatie
projectparticipatie	Waardeloos
financiële participatie en lokaal eiger	Voor hoe dom houden jullie ons eigenlijk?
rol coöperatie	Geldwolven. Ben benieuwd waar we onze schadeclaim voor waardevermindering van ons huis en gezondheidsschade kunnen neerleggen. Dit geldt voor heel veel inwoners
gebiedsfonds	Hou maar op, een reactie haalt niets uit. Kijk goed hoe de directeurs van deze energiemaatschappijen wonen! Niet in de nabijheid van zulke windturbines en op een mega terrein met videocamera's.
uitvoerbaarheid	NIET UITVOERBAAR Schandalig, dit gaat om geld en de ego's van provincie en burgemeester en wethouders Wij hebben geen enkel vertrouwen in de goede afloop van deze zaak (beerput)
inleiding	Het college laat hier als lokale overheid een grote taak liggen en een enorme steek vallen. Veel te makkelijk wordt alles overgedragen aan de provincie! Maak je hard voor je inwoners, wees kritisch zeker als het om leefbaarheid en gezondheidsaspecten gaat. Een lokale overheid die braaf landelijke en provinciale opdrachten opvolgt is niet meer dan een uitvoerder. Gemeente staat al ver af van de bevolking en de provincie nog veel meer. De locatie Haaksbergen ligt langs de A35? De locatie ligt te midden van natura 2000 gebieden. Daar waar niets mogelijk is behalve als het de overheid uitkomt zo moet ik concluderen. Is dit een voorbeeld van de betrouwbare overheid? Het zoekgebied ligt niet langs de A35. Hoe is deze keuze tot stand gekomen? Vanwege beschikbaarheid van gronden? bestaan van (concept)overeenkomsten? De locatie is gewoonweg een grote fout en niet uitlegbaar. Een natuurgebied, stilte, rust, Bovendien een gebied wat er al niet best voor staat zo las ik onlangs in een publicatie. Hoe passen windturbines van 280 meter daarin? Willen de gemeente en provincie dat uitleggen als duurzaam? Onlangs heeft defensie laagvliegroues geschrapt. Onderzoek of dat nog mogelijkheden biedt zodat er minder schadelijke locatie wordt gekozen. Wellicht ook nog met minder hoge turbines vanwege aanwezigheid van meer wind.
mitigatie milieueffecten	Wacht eerst de landelijke normen af, neem de tijd.
geluid	Gemeente: de beoogde locatie is een natuurgebied waar het stil is. Geluid draagt ver en werkt enorm verstorend. De voorgestelde normen zijn nog veel te hoog.
slagschaduw	Waarom hier wel afwijken van de concept ontwerpwindturbinebepalingen ? De andere aspecten zoals licht en geluid zijn mogelijk nog belangrijker.
transparantie over gebruik grondsto	Aandringen op transparantie? dat is ruimte bieden aan partijen die maar met 1 ding bezig zijn: zoveel mogelijk geld verdienen. Kortom het moet verplichtend worden opgenomen. Veel onderdelen zijn niet recyclebaar en gaan de grond in.
landschappelijke inpassing	Lachwekkend. 280 meter hoge turbines landschappelijk inpassen. Hoe dan? Het geeft allen al aan dat men werkelijk geen enkel idee heeft van de impact. Ter plaatse wordt de omgeving al niet leefbaar en de grootste verrommeling bestaat uit obstakels van kilometers ver te zien zijn. Bovendien landschappelijke inpassing overlaten aan initiatiefnemer? Daar komt niets van terecht.
projectparticipatie	Participatieplan..... de ervaring tot nu toe geeft geen vertrouwen.
projectparticipatie	Op papier lijkt het heel redelijk en een prachtig proces. De ervaring tot nu toe geeft geen hoop en garantie naar de toekomst
financiële participatie en lokaal eiger	50% lokaal eigendom kan alleen bestaan uit inwoners van Buurse en niet van buiten deze kern!
rol coöperatie	ECH behartigt in geen enkel opzicht mijn belang als Buursenaar. Men realiseert turbines van ver hun eigen achtertuin.
gebiedsfonds	doekje voor het bloeden. Uit principe accepteer ik geen geld van deze organisatie. Het is windhandel.
uitvoerbaarheid	Een geldende offerte of positief advies is veel te vrijblijvend. Zou u overeenkomsten aangaan op basis hiervan?
inleiding	Ik vind het jammer dat gemeente Haaksbergen zich zichzelf er zo makkelijk van af maakt door een online reactie op de beleidsnota. Hoe stom kun je zijn om die windmolens midden tussen de natuurgebieden te plaatsen. Dit kaliber hoort niet in Nederland thuis Hoe dom kan men zijn om die windmolens te plaatsen in een zo dichtbij woongebied. Ik mis hier bescherming van burgers .
mitigatie milieueffecten	Wat gebeurt er als de milieu effecten toch tegen vallen. Waar kunnen we dan terecht is de gemeente dan ook thuis, of kunnen we dan ook online een formulier invullen?

geluid	Elke decibel is door windturbines is een teveel. En mijn rust is niet met geld goed te maken
slagschaduw	Als mensen nu al uit wanhoop hun huis willen verkopen door slagschaduw . Hoe gaat het dan met nog hogere windmolens
obstakelverlichting	Langs de Duitse grens is de obstakel verplichting van de windmolens duidelijk zichtbaar.
transparantie over gebruik grondsto	1500 m3 beton co2 neutraal? Staal en polyester uitChina.
landschappelijke inpassing	280 meter dat is horizon vervuiling van ergste categorie.
projectparticipatie	Het is tot nu toe een schijnparticipatie. Het lijkt in al in kannen en kruiken . Inn in krijg het idee dat het project er even door geduwd worden
projectparticipatie	Gemeente kom is op voor je burgers.
gebiedsfonds	Met geld is de aanstaande schade (lawaai, horizonvervuiling) niet goed te maken
algehele stuk	Is er überhaupt gekeken of de energie die opgewekt gaat worden wel gebruikt gaat worden? Op dit moment zijn er veel momenten dat windmolens al stil staan omdat er op dat moment te weinig vraag is op het net. (+ PDF VAN TNO 2022)
transparantie over gebruik grondsto	Aangezien de windmolens dicht in de buurt van het dorp Buurse staan moet er onderzocht worden wat de mogelijke gevaren zijn van het vrijkomen van deeltjes verf van de wieken en waar deze door windverplaatsing terecht kunnen komen.
financiële participatie en lokaal eiger	Omwonenden zouden eigendom moeten krijgen i.p.v. kopen als schadevergoeding voor de ontstane lasten.
rol coöperatie	De energiecoöperatie Haaksbergen is betrokken bij dit plan, echter wonen er zeer weinig leden dicht bij de windmolens. Leden hebben dan ook belang bij dit plan en zullen anders beslissen dan omwonende.
gebiedsfonds	Het is maar de vraag waar opbrengsten uit dit gebiedsfonds terecht komen en hoe deze gebruikt worden. Er zijn verschillende onderzoeken gedaan naar windmolens en de waardevermindering van woonhuizen, zie bijv. TNO (https://www.tno.nl/nl/duurzaam/systeemtransitie/sociale-innovatie/windturbines-impact-huizenprijzen/) Aangezien het hier gaat over windmolens met een tiphoogte van 280 meter is de verwachte waardedaling van woningen behoorlijk te noemen. De dorpskern van Buurse licht behoorlijk dicht bij de windmolens, hierdoor zijn er veel mensen die een behoorlijke waardevermindering van hun woning krijgen. Dit moet voor iedereen gecompenseerd worden die binnen 3000 meter van de windmolens woont.
inleiding	Naar mijn idee is er geen rekening gehouden met de korte afstand van de windturbines op de leefbaarheid en eventuele gezondheidsrisico's in het dorp. Daarnaast liggen deze zoekgebieden te dicht bij de natuurgebieden.
mitigatie milieueffecten	volgens mij wordt er nog beoordeeld aan de hand van oude of niet vastgesteld normen, de voorgenomen windturbines zijn met een hoogte van 280 meter uniek in Nederland en er bestaat nog geen ervaring in deze
geluid	De voorgenomen windturbines zijn te hoog en uniek in Nederland, hierover is nog niets bekend.
slagschaduw	De voorgenomen windmolens zijn 280 meter hoog en slagschaduw zal op invloed zijn op mens en dier. Er is van deze enorme windturbines nog geen ervaring ze staan nog nergens in Nederland.
obstakelverlichting	Zijn hinderlijk op deze korte afstand van het dorp en de natuur
transparantie over gebruik grondsto	Volgens mij kunnen zij hier nog niet veel over zeggen het is erg moeilijk om de wieken van glasfiber te recyclen
landschappelijke inpassing	Geen mooi gezicht en op 900 meter van het dorp veel te dicht bij de bebouwing. Let op de voorgenomen windturbines zijn 280 meter hoog
projectparticipatie	Er wordt niets gedaan met onze participatie, wij hebben een keer onze mening mogen zeggen maar hier wordt niets meegedaan. Van een echte participatie met bewoners is dan ook geen sprake.
projectparticipatie	Hier is nog niet over gesproken bovendien zijn de contracten met de grondeigenaren en Pure energie al getekend. Over welke serieuze omgeving overeenkomst kun je nog spreken?
rol coöperatie	De coöperatie heeft een eigen financieel belang en is niet onafhankelijk. Zij willen graag deze windturbines bouwen om er financieel voordeel van te hebben
gebiedsfonds	Er worden een paar kleine gemeenschaps zaken uit betaald maar de echte schade zoals bijvoorbeeld een waarde vermindering van je woning wordt hierin niet meegenomen.
uitvoerbaarheid	Ik vraag mij af waarom je aan de rand van een dorp en natuurgebieden een industriële voorziening maakt voor de productie en het transport van energie. te ver weg van de afnemers en er kostend verhogend bovendien brengt het schade aan
inleiding	Jammer :(Ik begrijp de route en de uitkomst, maar betreur het ten zeerste dat deze mooie omgeving wordt ingezet voor windenergie. Ik ben van mening dat er geschiktere locaties voorhanden zijn zoals nabij industrie of op zee. Of dat andere vormen van duurzame energie ingezet kan worden, zoals erfmolens en zon op dak (kan veel beter ingezet worden dan nu gebeurd)
mitigatie milieueffecten	Ik begrijp het belang van energiedoelstellingen, maar deze mogen wat mij betreft nooit ten koste gaan van gezondheid van inwoners en dieren. Daarom wil ik ervoor pleitten om als gemeente vast te houden aan de standaardwaarden en NIET akkoord te gaan met grenswaarden! De standaardwaarden zijn immers al strak geformuleerd. Er is ruimschoots aangetoond dat ook met deze normen (standaardwaarden) omwonenden hinder ondervinden. Stel je als gemeente verantwoordelijk op en ga niet het lot van je inwoners op het spel zetten voor de energiecowboys en houdt je aan de standaardwaarden.
geluid	Zie ook de toelichting hierboven. Houdt je als gemeente aan de standaardwaarde, deze is al zeer krap geformuleerd!
slagschaduw	Zie ook de toelichting hierboven. Houdt je als gemeente aan de standaardwaarde
inleiding	Het zoekgebied Buurse Noord ligt tussen de natuurgebieden het Buurserzand en het Witteveen. Bovendien is hier een fraai landschap met houtwallen en -singels. Rond de Hoeve is het landschap veel minder fraai en zouden windmolens veel minder het uitzicht verstoren. Dat ligt buiten het voorkeursgebied van de provincie, maar voor clusters va vier of meer windmolens is dat geen belemmering. Dit zou dus nogmaals bekeken moeten worden.
mitigatie milieueffecten	Gezien de nabijheid van vogelrijke gebieden (Buurserzand, Witteveen, Hegeveld) is een paragraaf over vogels op zijn plaats. Gedacht kan worden aan een stilstandvoorziening tijdens vogeltrek, met vast ingestelde tijden of op basis van vogelradar.
geluid	Bij deze geluidsniveaus hoor m.i. ook een maximumtijd. Langere blootstelling aan 40 dBA leidt bijvoorbeeld al tot leer- en concentratiestoornissen. Grenswaarde zou bijvoorbeeld max. 1 uur bij 47 dB Lden zijn; 2 uur bij 44 dB; 4 uur bij 41 dB. Idem voor Lnight en de standaardwaarden. Als de wind langer uit dezelfde richting waait moet de molen enige tijd worden gestopt om overschreiding te voorkomen.
landschappelijke inpassing	Ook geen markering op de mast (anders dan de groene ringen bij de grond). Het zou jammer zijn als de bladen helemaal wit zijn, maar op de mast alsnog teksten staan. (Het plaatsen van zulke grote windmolens is m.i. overigens helemaal niet verenigbaar met de genoemde kleinschaligheid van het landschap.)
projectparticipatie	Medezeggenschap overlaten aan een commerciële belanghebbende als de initiatiefnemer is een hachelijke zaak. Liever liet ik hiervoor de regie bij de gemeente (of evt. de provincie)
financiële participatie en lokaal eiger	Kan hier ook geborgd worden dat rendement van deze investeerders minstens even hoog is als van de initiatiefnemer zelf? Dit om te voorkomen dat investeren door omwonenden onaantrekkelijk wordt gemaakt?
inleiding	Graag de Zorgplicht toepassen Voorkeurs gebieden zijn nabij de industrie, langs de oude buurse dijk is geen industrie , aan west zijde van Haaksbergen wel De wind turbines staan te dicht bij de woningen
mitigatie milieueffecten	Waarom zijn niet alle soorten en effecten voor de volksgezondheid meegenomen in dit vergunnings traject? Er is volhardt in het exploitanten belang: de geluid emissie specificatie (volgens de, niet-controleerbare, IWT specificatie) inplaats van het omwonende belang: immisssie (hoeveel geluid horen omwonende ter plaatse echt) en het daaraan gerelateerde volksgezondheidsbelang. Vanuit de emissie specificatie wordt een immisssie berekening modelmatig uitgevoerd, maar dit model schiet te kort voor de voorgestelde hoge IWT's (ca 250m). Vanwege deze hoogte worden er atmosferische temperatuur inversie lagen doorsneden waardoor geluid afbuiging plaats vindt, naar boven, beneden of in een tunneleffect4. Windsnelheden worden vanaf een referentie nivo ge-extrapoleerd waarbij gemeten snelheden totaal niet overeen kwamen (260% fout) met deze extrapolaties. LFG (Laag Frequent geluid) en Infrason trillingen/ geluid worden niet beschouwd. Het geluidmodel voldoet niet voor dergelijke hoge IWT's Infrason is een hele lange drukgolf, en bedenk dat deze per seconde repeterend worden gegenereerd, daardoor ontstaat een spectrum die de signatuur van een windturbine tekenen. Deze zijn geheel afwijkend van andere geluidsbronnen! Bedenk verder dat deze drukgolven bijna niet dempen in amplitude (sterkte) en dat een windpark met vele turbines dus een wolk aan drukgolven de omgeving inbrengt. Doordat de lange golven elkaar ontmoeten op locatie omwonenden kan dit ene moment elkaar wat uitdoven en ander moment enorm versterken. Ook deze interferentie en correlatie effecten maken deze categorie speciaal rondom windturbines. vanaf 6- 8 Hz kunnen mensen de lage dreunen soms dominant horen en in woning kunnen ze er nog meer effecten mee beleven. Allemaal niet onderzocht. Graag dus eisen dat deze LFG en infrasoongeluids vormen niet voorkomen bij gemeente en/of Provincie in de vergunningen

geluid	De Lden / Lnight methodiek is ongeschikt en niet bedoeld voor windturbines Overal ter wereld wordt het geluid van windturbines rechtstreeks bij de woningen van omwonenden gemeten om te controleren of ze aan de norm voldoen. In Nederland kan dat niet meer, want alleen bij ons geldt een jaargemiddelde waarde als norm (47 dB Lden / 41 dB Lnight). Hierdoor valt in principe iedere belasting binnen de norm, want periodes met teveel lawaai worden gecompenseerd met periodes waarin de turbines weinig of geen lawaai maken. Dat draagt er vermoedelijk toe bij dat mensen wanhopig van het geluid, en eerder ziek (zullen) worden van windturbines hier in Nederland dan elders. Het jaargemiddelde Lden / Lnight leidt tot periodieke overschrijdingen en overlast Stel voor dat u naast een nachtclub woont. Elke vrijdag en zaterdag doet u geen oog dicht. Als u bij de gemeente klaagt beweert deze dat er geen probleem is, want gemiddeld voldoet de nachtclub aan de norm. Een windturbine kan worden beschouwd als een momentane geluidsbron en een norm die uitgaat van jaargemiddelden is hiervoor niet geschikt. Immers in perioden van veel wind, die soms weken kunnen duren wordt de norm overschreden. Vergelijk met wonen naast een festival terrein waar harde muziek vandaan komt. Gemiddeld over een jaar bezien valt de herrie mee, maar tijdens de festivalweken wordt geen oog dicht gedaan. Er zijn langdurige metingen nodig om te zien hoe de huidige norm uitpakt in vergelijking met de oude grenswaarden In de Europese Richtlijn inzake de evaluatie en de beheersing van omgevingslawaai wordt de norm Lden en Lnight uitgewerkt. De norm is ontwikkeld als hulpmiddel om geluidbelasting en -hinder in kaart te kunnen brengen en terug te dringen. Omdat de inventarisatie op Europese schaal plaats vindt is het handig als alle landen dezelfde eenheid gebruiken, maar deze normen zijn niet bedoeld voor vergunningverlening en handhaving van windturbines. Het neerleggen van Lden / Lnight in een vergunningvoorschrift is dan ook onjuist. Het is niet ontwikkeld, niet bedoeld en niet geschikt voor de bewaking van momentane geluidbronnen met een impuls karakter. Conclusie : het jaargemiddelde moet uit de vergunning, het beschermt de omwonende niet tegen overschrijding van geluids overlast.
transparantie over gebruik grondstof	In de operationele periode zullen afvalstoffen vrij komen, wie heeft opruim plicht, Volgens de eu regelgeving is het de vervuiler betaald, graag opnemen in de vergunning
projectparticipatie	Waarom worden de gevolgen voor de volksgezondheid niet benoemd?
financiële participatie en lokaal eigen	Er wordt gesproken over wonen, kunt u dit zorgvuldiger omschrijven zodat eigenaren van recreatie woningen ook kunnen profiteren? Er hoort bij deze financiële oproep een standaard waarschuwing te zitten zoals: winst garanties uit het verleden zijn geen garanties voor de toekomst
gebiedsfonds	Omwonenden dienen ruimhartig financieel gecompenseerd te worden, zoals schade, isolatie en waarde vermindering van verblijf objecten
uitvoerbaarheid	Wat betreft uitvoering , hoe gaat de opgewekte stroom het kwetsbare gebied uit, hoe gaan de hoogspannings trajecten lopen en waarheen?
algehele stuk	Wij vinden het uitermate schandelijk dat juist in Buurse een locatie voor windmolens wordt aangewezen. Plaats ze op een gemeentehuis of op een groot industrieterrein. We worden in het zuiden al geplaagd door de Duitse windmolens.
inleiding	De benadeelden hebben totaal geen inbreng. Er word voor gedaan als of de inwoners van Buurse en de mensen die wonend zijn rondom het geplande park mogen mee denken maar, in deze inleiding staat dat alles al beslist is!!! Dit komt ook duidelijk naar voren n.a.v. de recente besluiten (16-02-2024)van de Provinciale Staten! Voor dit gebied is de afgelopen 10 jaar honderdduizenden euro's besteed aan wederopbouw van "de Parel" van Haaksbergen. Door het plaatsen van deze industriële windturbines gaat er per wind turbine van deze omvang in de grond minimaal: 260 ton staal, 4.7 ton koper, 1.200 ton beton, 3 ton aluminium. De natuur en landschapskwaliteit zal zwaar aangetast door deze industriële windturbines. De opzet van dit cluster (Oude Buurserdijk) is niet haalbaar. Doordat de turbines te dicht op elkaar staan nemen ze elkaar de wind af en zullen ze niet optimaal kunnen werken. In Art.5.162 d mbt afstandsnorm windturbines constateer ik dat de afstand, 2 x de tiphoogte, tussen de dichtstbijzijnde windturbine en mijn agrarische voedsel winning en mijn opslag kleiner is dan 400 meter hier ga ik niet mee akkoord
mitigatie milieueffecten	Ik wil dat het geluidsniveau van deze 5 reuze windturbines niet op een jaar gemiddelde maar op een uur gemiddelde wordt vastgesteld! Immers vele slapeloze nachten door het geluidsoverlast, kunnen zo door een lager geluidsgemiddelde in het jaar gecompenseerd worden.
geluid	De onderzoekresultaten voor deze industriële windturbines zijn nog niet bekend. In China zijn ze al wel in gebruik, (In China is er een no go area van 5000m per molen) Het gaat hier om dezelfde wind turbine maar dan op zee. De resultaten zijn niet bekend, ca. 10 direct omwonende gezinnen gedwongen worden de geluidsoverlast te accepteren. Dit is onacceptabel.
slagschaduw	Er zijn een aantal directe omwonenden die last hebben van slagschaduw, door dat de turbines 280 meter hoog zijn en de bladen een gigantische lengte hebben zullen vele buurtbewoners hier melding van maken. Ook zullen de campings in de buurt en de sterrenwacht grote hinder hebben van de slagschaduw.
obstakelverlichting	Door het geflikker zullen de toevallen van epilepti zeker stijgen (eigen ervaring). Zelf kijk ik ook uit op windpark Duitsland en het knippen is heel erg hinderlijk.
transparantie over gebruik grondstof	Per molen van deze omvang gaat er in de grond minimaal: 260 ton staal, 4.7 ton koper, 1.200 ton beton, 3 ton aluminium dit is erg schadelijk voor het milieu!!! Voor het produceren van de bladen (wieken) word er gebruik gemaakt van Bisfenol-A. Deze fijnstof Bisfenol-A komt bij slijtag vrij. Bisfenol-A word gebruikt als hars om de wieken te maken. Één kilo Bisfenol-A maakt 10 miljard liter water onbruikbaar. Een gemiddelde windturbine produceert 60 kilo Bisfenol – A per jaar aan fijnstof en Bisfenol-A is kankerverwekkend. Er is momenteel nog geen manier om deze wieken te recycelen, ze worden vandaag de dag vermalen (versnipperd) en dan begraven.....Dit is vreselijk schadelijk voor mens en milieu!!!
landschappelijke inpassing	Voor dit gebied is de afgelopen 10 jaar honderdduizenden euro's uit getrokken voor natuur herstel de wederopbouw van "de Parel" van Haaksbergen. Deze masten, wit of groen passen niet in dit landschap, bovenstaande uitleg gegeven welke schade het in de natuur aanricht. Het is een grote aanslag op de "Parel van Haaksbergen" De wieken moeten vervoerd worden daarvoor in de plaats zullen vele bomen gekapt moeten worden anders zijn de wieken niet op de plek te krijgen van de beoogde turbine bouw plaats.
projectparticipatie	Persoonlijk is er nog nooit contact met ons opgezocht. De landeigenaar die zijn grond beschikbaar wil stelen heeft ruim 3 jaar geleden met ons gesproken over een windmolen van 15 tot 20 meter hoog aan de meddelerweg. Zeker niet aan de Oude Buurserdijk. De communicatie gaat niet zo als het hoor met directe omwonende. De brieven komen niet of komen te laat aan waardoor bezwaren maken moeilijk word. nog nooit is iemand van gemeente Haaksbergen persoonlijk met ons het gesprek aan gegaan!
projectparticipatie	Wanneer u goed de voorgaande reacties leest, zult u inmiddels wel door hebben dat wij tegen de komst van deze industriële wind turbines zijn. Buurse in geen industrie gebied. Het is een mooi groen landschap waar voor vele miljoenen zijn geïnvesteerd om het zo mooi te krijgen. Met de komst van deze giganten zal Buurse niet aantrekkelijker worden voor oa. recreatie of jonge gezinnen om te wonen.
financiële participatie en lokaal eigen	wie betaald wat aan het einde van de streep? Mijn inzien worden een aantal mensen hier blij van, de gemeente Haaksbergen. Die hun doel behalen en geen hinder ervaren van deze industriële windturbines, de energie coöperatie die flink hieraan verdienen. en de landeigenaar die ook grof geld ontvangt.
gebiedsfonds	De wind turbines worden bedacht op een wind luw gebied (Oude Buurserdijk) , de molens staan in deze cluster opstelling niet goed om optimaal te kunnen functioneren, er zal erg veel natuur verloren gaan door het plaatsen van de turbines, door hinder van geluid laagfrequent , slag schaduw, licht hinder. En door erosie komt er Bisfenol – A vrij. Dan zijn er nog erg mooie rekenformules maar het blijft niet haalbaar.
uitvoerbaarheid	Dit experiment is niet winstgevend.
inleiding	Het zoekgebied ligt dichtbij een natura 2000 gebied. Mijn inziens is dit zeer slecht voor flora en fauna die er leeft en beweegt.
mitigatie milieueffecten	Het energie belang is hierbij niet voor de bewoners van Buurse zelf. Er zal zeker hinder hierdoor ontstaan in welke vorm dan ook. Dit is allang bewezen dat de meetwaarden niet kloppen met de realiteit.
geluid	Ook hier is inmiddels bewezen dat de geluidsnormen vaak niet kloppen met de werkelijkheid. Het wordt allemaal maar bedacht aan de tekentafel, door mensen die zelf geen windtribune in de achtertuin hebben.
slagschaduw	Ja dat kan aangezien de tribunes in een natuurgebied worden geplaatst. Hierbij is geen rekening gehouden met de eventuele bouw die misschien in de toekomst kan gaan plaats vinden
obstakelverlichting	Wel of geen licht, voor de natuur is dit slecht.
transparantie over gebruik grondstof	Het is nu al bekend dat bij einde van een windtribune de verwerking van het afval de grootste vervuiling is en dat men deze niet kan recycelen.
landschappelijke inpassing	Ongeacht de aanpassing het blijft een obstakel voor de natuur en mens
projectparticipatie	De grondeigenaren is het alleen maar om het geld te doen. Wat hebben wij als dorp voor voordeel aan. Krijgen wij gratis stroom? Tevens is ons infra structuur nog lang niet zover om alle deze opgewekte stroom te werken.
projectparticipatie	Het is allemaal al lang beklonken voordat er zogenaamd een overleg heeft plaats gevonden met bewoners.
financiële participatie en lokaal eigen	Heb geen kapitaal, dus ook geen zeggenschap.
uitvoerbaarheid	Het is nu al niet mogelijk om alle opgewekte energie af te leveren via ons infrastructuur. Mijn inziens is dat binnen een jaar niet haalbaar.
inleiding	Ambtelijke taal. De intentie om aan de wens van de dorpsbewoners tegemoet te komen herken ik hier niet. Nergens niet. Enkele gebieden in de regio zijn Natura 2000 gebieden. Deze moeten uiteraard worden ontzien van windturbines en zonnepanelen velden. Hoe kan het zijn dat er windturbines worden overwogen in een gebied waarin wind duidelijk minder een rol speelt dan bijvoorbeeld aan de kust? Dit maakt dan enorm hoge installaties noodzakelijk zijn. Weinig wind zou logischerwijs een argument moeten zijn om überhaupt geen windturbine te plaatsen! Wat zijn zachte belemmeringen? Een tekortkoming, dat dit niet verklaard wordt. Niet alleen Buurse wordt opgezaagd met uitzichtbeperking en -vervuiling, ook recreatiegebied Enschede heeft hier ernstige hinder van. Terwijl gemeente Haaksbergen voornamelijk aan eigen gewin denkt. De natuur in Buurse is het prachtige visitekaartje van Haaksbergen.
mitigatie milieueffecten	Effecten zullen op kale graslanden en zee veel minder zijn, dan op een gebied waar mens, bos en dier zich bevindt. ALARA: is zero.
geluid	Impact van geluid op mens en dier is meer dan alleen decibellen. Nachtelijke geluiden geven onrust, verstoorde slaap en gestoord functioneren (WHO definitie van ziekte).
slagschaduw	Lijkt vooral nadelig voor de nabij verblijvende mensen en dieren, afhankelijk van de stand van de zon.

transparantie over gebruik grondstoffen	Denk na over de milieugevolgen van productie en recycling van deze materialen. Duurzaam??
landschappelijke inpassing	Van veel minder belang dan het überhaupt plaatsen. Liever groen dan oranje. DE UITZONDERLIJKE HOOGTE IS EEN DOORN IN OOG!!! NERGENS IN NEDERLAND (BEHALVE IN DE NOORDZEE) WORDT MET EEN DERGELIJK ABSURDE HOOGTE ENERGIE OPGEWEKT 11111 ALS HET MET EEN KLEINERE NIET KAN.... : DOE HET DAN NIET !!! Als het met een aantal kleinere kan (bv 10) dan lijkt dat verstandiger!!
projectparticipatie	Sigaar uit eigen doos. Dit geldt voor alle volgende constructies.
uitvoerbaarheid	Vragen: Wat is het effect op de Gemeente en de gemeenschapszin? In Buurse lijkt er al een tweedeling te ontstaan. Wat is het effect op de leefbaarheid van dit gebied? Veel bedrijven moeten het hebben van toerisme, jaag je ze hiermee niet weg. Hoeveel is de natuur nog waard? Hoe zit het met de waarde en verkoopbaarheid van ons huis binnen 4 km straal? Zit er binnen het plan een mogelijkheid om de turbines weer weg te halen en wie neemt de verantwoordelijkheid hiervoor? Is de commissie op de hoogte met de Provinciale plannen voor kernenergie?
inleiding	De ambitie van Haaksbergen is eigenlijk zeer gering: het benadert de huidige elektrische consumptie van een paar duizend huishoudens, zeg, een 20 tot 30% van de bevolking. Het laat de behoefte aan energie van bedrijfsleven en transport buiten beeld. Alle regio's waar men actief inspringt op nieuwe ontwikkelingen, hebben daar baat bij: dat zijn de plekken waar de welvaart en het welzijn sneller en meer geprononceerd tot ontwikkeling komt. Haaksbergen als gemeente heeft een overwegend sociaal conservatief profiel, en dat maakt het niet makkelijk om een forse stap te zetten. Een lage bevolkingsdichtheid en veel ruimte in vergelijking met andere regio's bieden wel de randvoorwaarden. Nu lijkt het dat er wordt gestreefd naar een soort minimum opstelling van hernieuwbare energiebronnen. Bij de volgende ronde zal dus moeten worden uitgeweken naar een forsere ingreep. Voor iedereen is het dus verstandig om nu een grotere installatie te verwezenlijken, en later te worden ontzien. Wat levert dat op?: meer voor het lokale investeringsfonds, meer voor de participanten in de projecten, en minder kans dat er over 5 tot 10 jaar een nieuwe ronde zich aandient. Want een maximum ambitie van 94 GWh is een lachwekkend doel... De variabelen om te bepalen of iets 'kansrijk' is, en of er 'harde' of 'zachte' belemmeringen zijn, zijn in de benadering van de gemeente erg beperkend. Het doet erg denken aan de eerste stoomtreinen. Die mochten alleen rijden als er een man voor liep met een vlag. Net over de grens is het landschap vergelijkbaar, en er staan tientallen windturbines. Dat is niet tot ieders tevredenheid. Vergeet niet dat in veel van de eerste windturbines de dichtstbijzijnde huizen op 10-20meter afstand stonden: op het moment dat je een belang hebt bij energieproductie, is elke vorm van overlast ondergeschikt. het is zeer belangrijk dat de mensen in de omgeving kunnen deelnemen in het financieel risico en het financieel gewin.
mitigatie milieueffecten	Het is zeer redelijk en wenselijk om mitigatie van onwenselijke effecten na te streven. Soms lijkt het alsof windturbines met andere maten worden gemeten dan bijvoorbeeld snelwegen, treinen, en zelfs een rij populieren langs een weg: Decibelwaardes zijn niet altijd een goede maatstaf om vast te stellen wat meer of minder ergernis oplevert. En wanneer de windsnelheid toeneemt, en dus de bron van windturbinegerelateerd geluid toeneemt, neemt ook het achtergrondgeluid van ruisende olmen toe. Nog afgezien van de voortdurend variërende geluidsbelasting van vrachtverkeer op wegen. Wij, als samenleving, verwachten van mensen langs the A10 van Amsterdam, dat ze accepteren dat transport van goederen geluid met zich mee brengt. We mogen in Haaksbergen van onszelf verwachten dat we accepteren dat CO2-vrije energie, ook enigerwijze hoorbaar zou kunnen zijn, maar daarmee nog niet hinderlijk.
geluid	In veel situaties is geluid alleen ergerlijk als je er geen plezier aan beleeft, of geen baat bij hebt. De meeste mensen hebben geen beeld of 'gehoor' bij 39, 41, 45 of 47 dB. Dus de enige manier om je daar een idee bij te vormen is het te laten horen, op de juiste afstand, en met het juiste frequentie spectrum. Dat wordt zelden als informatiebron aangeboden. Bij toenemende windsnelheid neemt de geluidsintensiteit toe. Bij dezelfde toenemende windsnelheid neemt ook het omgevingsgeluid toe: je kan het alleen onderscheiden wanneer het palet van het geluid verschilt. De huidige generaties wind turbines hebben een zeer veel vriendelijker spectrum dan eerdere generaties.
slagschaduw	Slagschaduw is een serieus onderwerp, en dat moet je niet zomaar aan de kant schuiven. De technische mogelijkheden om de turbines op de correcte momenten even af te schakelen zijn goed gegroeid in de laatste jaren. Dus het probleem kan volledig worden ondervangen zonder serieuze economische repercussies.
obstakelverlichting	De 'lokale vliegtest' kan natuurlijk heel goed virtueel worden uitgevoerd: je kan precies bereken welk lichtje op welk moment, waar, en onder welke situaties zichtbaar is. kan niet een echt probleem vormen.
transparantie over gebruik grondstoffen	Dit is reeds standaard praktijk, in welk jaar is deze enquête geschreven?
landschappelijke inpassing	de bomen in Twente worden zelden hoger dan 30 meter. Windturbines tot 8 keer hoger maken dus geen deel uit van het huidige landschap. Net als de Afsluitdijk: die wordt deel van het ruimtelijk perspectief, en geeft wijdheid aan het landschap/zeenschap. Hoge windturbines 'belemmeren het uitzicht', ja, maar ook 'vergroten de ruimte': reis 100km in elke richting, en je ziet dat ruimte anders wordt bepaald. En als je niet gewend bent om 100km verderop te kijken hoe het daar is, bedenk je dan dat je nu beslissingen voorstaat, die voor je kleinkinderen bepalen hoe het er hier uitziet. Hoe het hier werkt; welke mogelijkheden hier zijn.
projectparticipatie	Belangrijkste zin in bovenstaande tekst; "van begin af aan mee kunnen ontwikkelen en niet pas na realisatie een windproject kunnen overnemen van de ontwikkelaar." Wanneer we, als bevolking binnen de 4 km of 1.5 km zone 'vergeten' te participeren, bieden we anderen de gelegenheid te beschikken over 'onze' natuurlijke hulpbronnen. Soms is het een nadeel om op het platteland te wonen, soms een voordeel. --> Gebruik de mogelijkheid om, naar je eigen smaak en overtuiging, deel te nemen met je spaargeld, in de energievoorzieningsproject voor de toekomst.
projectparticipatie	Windenergie- en zonne-energie projecten worden geïnitieerd voor 30jaar. Economisch voor 20, maar inde laatste jaren steeds vaker met het uitzicht op 30 jaar. Ik ben 61 jaar. Mijn kinderen rond de 30, mijn kleinkinderen kleuterschool-leeftijd. Waar ligt als burger je toewijding, je zorg, je belang, je verantwoordelijkheid? Hoe ziet Haaksbergen eruit in 2050, 2070? Naar mijn smaak word ik, en worden mijn generatiegenoten onvoldoende aangesproken op onze verantwoordelijkheid om bij te dragen aan een perspectiefvolle toekomst voor de volgende generaties. Hier en in de rest van de wereld.
financiële participatie en lokaal eigen	In Heerlen of in Slochteren zul je niet veel mensen treffen die hebben geprofiteerd van de mijnbouw. Anders dan er dagelijks mee te zijn geconfronteerd. Het is dus van belang om te streven naar participatie van de mensen in het gebied waar de energie wordt geoogst. Niet iedereen wil dat of kan dat: het is een investering die alleen maar geld kost en pas na een groter aantal jaren terug begint te leveren. Veel van de financiële structuren die worden opgezet dienen met name de organisators: de banken of firma's die het allemaal 'mogelijk' maken: zij gaan er met de winst vandoor, en dat is niet eens onterecht. Er is ook niets mis mee wanneer we als bevolking van zeg noord-oost Haaksbergen een wat krachtiger positie innemen, en die 50 tot 75% claimen, en zeggenschap over het management afdwingen? We gebruiken de professionele ervaring en kennis van de mensen die dit al eens eerder hebben gedaan, delen onze plannen met anderen, en vergroten onze inzichten.
rol coöperatie	tsja... hiermee is het feitelijk uit handen gegeven..
gebiedsfonds	Zolang Haaksbergen zich blijft bewegen onder laagst ambitieuze gemeenten, is er van lusten en lasten balans geen sprake. In feite zou je de Haakbergse bevolking moeten bestraffen dat ze in hoge mate van fossiele brandstoffen gebruik blijven forceren, en daarmee de broeikasgasuitstoot blijven handhaven. Vanuit de financiële ontwikkeling gezien: ja: als windenergie in Twente kan worden toegestaan, dan is het goed dat de bevolking deelneemt. De
uitvoerbaarheid	De kwestie van uitvoerbaarheid met betrekking tot 'netcapaciteit' is van erg tijdelijk belang: ten eerste zal de net capaciteit daar waar wenselijk worden aangepast, maar TEN TWEDE ZAL DE CONSUMPTIE VAN ENERGIE WORDEN AANGEPAST AAN DE PRODUCTIE, in plaats van andersom. Alleen hebben de utiliteitsbedrijven dat nog steeds niet als hoofdzakelijke strategie doorgevoerd. Uit domheid, behoudzucht, vrees, of een combinatie daarvan. gebrek aan kennis zou een te grote belediging zijn.
algehele stuk	(email) Bij deze een aanvulling op onze zienswijze windplan Oude Buursedijk Buurse, Wij attenderen u op het volgende: De zo intens gewenste energie-omwenteling door zon en wind, hebben beiden het voordeel dat ze gratis zijn, het omzetten naar stroom bepaald niet, de discontinuïteit van aanbod en omvang van de benodigde totale energievraag is het principiële probleem en zo onhaalbaar.
algehele stuk	Buurse Noord is een windluw gebied en in mijn ogen dus totaal niet geschikt om er windmolens neer te zetten. windmolens met een wiekhoogte van 280 m zet je sowieso niet op het vaste land / platteland. Als je er maar ver genoeg van af woont interesseert jedat waarschijnlijk geen biet ; dan geldt alleen jouw eigen hachje. Over de grens bij Buurse Zuid staan een x-aantal windmolens van 140 tot 180 m hoog. Zet er daar een paar bij. Qua horizonvervuiling maakt dit weinig verschil.
landschappelijke inpassing	Landschappelijke inpassing ??????????
algehele stuk	(email) Door deze brief wil ik u laten weten dat ik me grote zorgen maar mbt de mogelijke komst van het windturbine park Oude Buursedijk voor de volksgezondheid van Buurse en omgeving! Voor nu en voor de toekomst.

inleiding	De kracht van de gemeente is om op lokaal niveau de juiste ruimtelijke afwegingen te maken en tot een meer passende invulling van de ruimtelijke puzzel te komen. Door hier op in te zetten kan de gemeente bij dragen aan een optimale inpassing, welke minder makkelijk gedaan kan worden vanuit Zwolle, Bij het opstellen van de voorkeursgebieden voor wind, heeft de Provincie Overijssel de wens uitgesproken om het gebied A35-ATT te concentreren rond de bestaande infrastructuur van de A35. Dit om tot een stapeling van geluidsfuncties te komen en spaarzaam om te gaan met de rustige gebieden in de regio Almelo, Hengelo, Enschede. Het is belangrijk dat de gemeente deze beleidskeuze van de provincie ook benoemd op gemeentelijk niveau omdat hier dan rekening mee gehouden kan worden in de fijnmazige ruimtelijke inpassing. In de ontwerp-Omgevingsverordening is opgenomen dat gemeentelijke omgevingsplannen niet mogen voorzien in nieuwe ontwikkelingen binnen de voorkeursgebieden voor windenergie, die een optimale invulling van het gebied voor grootschalige clustering van windturbines in de weg staan. Gemeente Haaksbergen kan benoemen dat het haar beleid is dat ontwikkelingen binnen de voorkeursgebieden voor windenergie geen invloed hebben op de gebieden buiten de voorkeursgebieden. Op deze manier maakt de gemeente expliciet dat het zelf controle wil houden over de niet voorkeursgebieden. op 22 januari 2024 heeft de Ecologische Autoriteit haar advies uitgebracht over de stand van de natuur in het Buuserzand en Witteveen. De autoriteit geeft aan dat het voor deze natuur gebieden noodzakelijk is om verbinding te realiseren voor het instand houden van soorten. Het zuidelijke deel van het zoekgebied windturbines Buurse-Noord overlapt met de beoogde verbindingzone tussen Buurserzand en Witteveen. Het zou goed zijn als Gemeente Haaksbergen aangeeft dat hier een dubbele ruimteclaim is, en dat alternatieve verbindingzones bekeken dienen te worden, voordat besluit wordt genomen over de precieze inpassing van windturbines in Buurse Noord.
mitigatie milieueffecten	Naast het gebruik van standaardwaarden en grenswaarden, is het ook relevant om te kijken naar de absolute toename van geluid als een indicatie naar de inpasbaarheid. Als soorten en mensen momenteel in Natuur Netwerk Nederland staan en volledige stilte ervaren, gaat het plaatsen van een windturbine met 45 dB Lden en 39 dB Lnight een aanzienlijke verstoring veroorzaken. Door als gemeente de 'geluidsverandering' ook mee te nemen in de uitgangspunten, kan er bijgedragen worden aan een betere inpassing.
geluid	In de promotievideo van Gemeente Haaksbergen, https://youtu.be/AqzCOWy153c , maakt u als eerste melding van de krachten van gemeente Haaksbergen: Ruimte en Natuur. In uw uitgangsnormen van geluid, wordt echter geen enkele verwijzing gemaakt dat geluid ook invloed heeft op de kwaliteit van natuur, bezoekers & bewoners die als recreanten gebruik maken van de ruimte en natuur in gemeente Haaksbergen. Aanbeveling is om hier als uitgangspunt op te nemen dat er geen additionele geluidsbelasting plaats vindt op Natuur Netwerk Nederland gebieden.
obstakelverlichting	Ook hier wordt geen enkele melding gemaakt van de invloed van obstakelverlichting op soorten zoals roofvogels, uilen, insecten en vleermuizen. Aanbeveling om hier een uitgangspunt op te nemen dat obstakelverlichting geen invloed heeft op soorten.
transparantie over gebruik grondstoffen	Bij de bouw van windmolens zullen veel voertuigbewegingen plaats vinden (~2000 m3 funderingsbeton per molen + toegangswegen + installatie + onderhoud). Hiervoor zal stikstof uitstoot compensatie dienen plaats te vinden conform landelijke regels, Gemeente Haaksbergen kan een uitgangspunt opnemen dat stikstof compensatie lokaal dient plaats te vinden, om zo te zorgen dat de lusten straks niet buiten de gemeente komen te liggen. Bij het einde van de levensuur van de windmolens, dienen deze weer opgeruimd te worden. Gemeente Haaksbergen kan een uitgangspunt opnemen dat er in de vergunning duidelijke afspraken zijn opgenomen over het opruimen van het windpark (op dit moment is er nog zeer weinig ervaring met het opruimen van fundaties) en dat er financiële zekerheden worden afgegeven vanaf het eerste moment om zekerheid te hebben dat Gemeente Haaksbergen straks niet gaat opdraaien voor de kosten van het opruimen van de windmolens (zoals nu bijvoorbeeld wel het geval is met asbest)
landschappelijke inpassing	De plaatsing van windturbines zal leiden tot een achteruitgang van de landschappelijke omgeving en het abotische systeem (op de plekken waar fundaties en toegangswegen worden aangelegd, zal geen waterinfiltratie meer plaats kunnen vinden. Dit leidt tot verhoogde regenwater afvoer via sloten en beken, met meer kans op overstromingen. Tevens zal de reductie van infiltratie op de locatie van het voorkeursgebied, leiden tot verminderde grondwaterkwel in naast gelegen natuur gebieden). Op basis van de contouren van het huidige voorkeursgebied windturbines, is het aannemelijk dat er natuur compensatie dient plaats te vinden. Gemeente Haaksbergen kan een uitgangspunt opnemen dat compensatie lokaal en binnen de gemeente grenzen dient te gebeuren en op die manier te zorgen dat de lusten van een windpark ook binnen de gemeente blijven). De keuzen voor de hoogte van de molens heeft veel landschappelijk invloed. De gemeente kan een uitgangspunt opnemen dat het de hoogte van de molens beperkt wordt tot de RES opgave van 50GWh (e.g. mogelijk dat 5 molens van 200 meter beter zijn dan 4 molens van 280 meter). De huidige ruimtelijke proces voor het inpassen de RES opgave, gaat uit van de huidige ruimtelijke situatie. Er wordt echter geen rekening gehouden toekomstige ruimte beslag van reeds langlopende gebiedsopgaven zoals het voltooiën van Natuur Netwerk Nederland en het extensiveren van de landbouw via het NPLG, Ondanks dat Provincie Overijssel de opgave heeft voor het realiseren van Natuur Netwerk Nederland, kan gemeente Haaksbergen een uitgangspunt opnemen dat het duidelijkheid wil ontvangen van de provincie dat het inpassen van windenergie de overige opgaven niet beperkt.
projectparticipatie	Belangrijk om in de gebiedsparticipatie ook op te nemen dat er een opgave licht voor de initiatiefnemer om alle vormen van compensatie samen met de gebiedsparticipanten te realiseren binnen de grenzen van gemeente Haaksbergen. aanpak van ruimtelijke compensatie voor natuur dient ook opgenomen te worden in de omgevingsovereenkomst. Dit om te zorgen dat compensatie lokaal wordt gedaan en omdat natuur compensatie pas over een periode van 10 - 20 jaar gerealiseerd kan worden.
uitvoerbaarheid	Het is de aanbeveling dat gemeente Haaksbergen een uitgangspunt opneemt over welke partij de kosten draagt voor monitoring en handhaving. Indien Provincie wenst dat de monitoring en handhaving door gemeente Haaksbergen wordt gedaan, dan dienen hier middelen voor te beschikking te worden gesteld.
algehele stuk	(mail) Dank voor jullie moeite om uitvoering te geven aan het participatie proces. Naast de bijdrage tijdens het overleg van 7 februari, bijgaand ook nog onze bijdrages via de online route. Hopelijk kunnen jullie met deze bijdrages tot een krachtig en toonaangevend windsbeleidsdocument komen, en daarmee ook weer bijdragen een een beter windbeleid in de overige Nederlandse gemeentes.
inleiding	Voor een gewone burger is er een zodanige mist opgetrokken dat een mening over wel of geen windmolens in het zoekgebied Buurse Noord eigenlijk geen optie meer lijkt. Hoeveel GWh wordt er op jaarbasis door een 280m hoge windturbine (tiphoogte) opgewekt? Volgens vragen hierover tijdens de dorpsbijeenkomst zou ongeveer 2,5 windmolens voldoende zijn om aan het energieplan voor de gemeente te voldoen. Waarom dan een optie voor 4 à 5 Windturbines? Aansluitend aan zoekgebied Buurse Noord zou op Enschede's gebied ook een aantal windturbines geplaatst worden volgens plannen (Tubantia). Wordt met dit grote Windpark (Haaksbergen en Enschede) niet een te groot clustergebied in een keer belast? Door de opstelling van de gemeente lijkt het of zoekgebied Buurse Noord een gevonden gebied Buurse Noord is geworden en de mening of argumenten van betrokkenen in Buurse er niet meer toe doet.
mitigatie milieueffecten	Wordt er ook naar het totaalplaatje van milieubelasting gekeken (voor de bouw van de windturbines: van elk onderdeel (oorsprong) , belasting tijdens de bouw en na afloop van de levensduur).
geluid	Zijn er voorbeelden van gelijke windturbines (280m tiphoogte) in Nederland of elders in Europa, waar geluidsmetingen aan zijn verricht? Of wordt er geëtrapoleerd met lagere windturbines als uitgangspunt? Hoe houdbaar zijn die waarden voor de beoogde indturbines in Buurse Noord?
slagschaduw	Naar verwachting geven windturbines in zoekgebied Buurse Noord in Buurse denk ik geen slagschaduw, maar in het gebied zelf en ten noorden hiervan, dus Enschede-zuid zeker. Waarom worden deze belanghebbenden niet betrokken bij de plannen voor Buurse Noord?
obstakelverlichting	Buurse heeft drie natura 2000 gebieden (Buurser zand, Witteveen en Haaksberger-Buurserveen met veel wild en vogels (ook tijdens de voor- en najaarstrek)), bescherming tegen onrust door de windturbine verlichting en de gevaren verbonden aan windturbines voor trekvogels is zeker een must.
transparantie over gebruik grondstoffen	Zoals eerder genoteerd: een totaalplaatje van grondstofgebruik, gebruik tijdens de installatie en opruiming na verlopen van de levensduur, zijn nu totaal niet duidelijk.
landschappelijke inpassing	280m tiphoogte is niet weg te werken of in te passen in een landschap. Er zullen weinig plekken in Buurse zijn waar niets te zien zal zijn van deze windturbines.
projectparticipatie	Ik wil hier niet in participeren. Ik ben bang dat participatie alleen zal gebeuren door kapitaalkrachtige personen die van de nadelen geen last hebben. Als de windturbines er wel komen is de verdeling van lusten en lasten totaal niet in balans. Hoe kan de Buurser gemeenschap wel meeprofiteren van opbrengsten voor de lasten die hun wordt aangedaan?
projectparticipatie	Leg goed vast wat de huidige situatie is, zodat er vergelijkingsmateriaal is met de situatie nadat de windturbines geïnstalleerd zijn of wanneer er schade is ontstaan aan de belangen en eigendommen van omwonenden (in ruime zin).
financiële participatie en lokaal eigen	Zoals eerder gezegd, buitenstaanders zonder nadelige gevolgen, zullen wel varen over de ruggen van betrokkenen die wel de nadelen zullen ondervinden, maar niet het kapitaal hebben of willen investeren in zo'n project.
rol coöperatie	Wat opvalt is dat hier voor de eerste keer ook de Enschedese betrokkenheid bij dit plan Buurse Noord en het aansluitende gebied in gemeente Enschede blijkt.
gebiedsfonds	Waarom komt dit verhaal over gebiedsfonds pas aan het eind naar voren?
algehele stuk	(mail) Hierbij mijn reactie. Dank voor de uitnodiging.

inleiding	De benadeelden hebben totaal geen inbreng. Er wordt voor gedaan als of de inwoners van Buurse en de mensen die wonend zijn rondom het geplande park mogen meedenken maar in deze inleiding staat dat alles al beslist is!!! Dit komt ook duidelijk naar voren n.a.v. de recente besluiten (16/02/2024) van de Provinciale Staten! Voor dit gebied is de afgelopen 10 jaar honderdduizenden euro's besteed aan wederopbouw van "de Parel" van Haaksbergen. Door het plaatsen van deze industriële windturbines gaat er per windturbine van deze omvang in de grond minimaal: 260 ton staal, 4,7 ton koper, 1,200 ton beton, 3 ton aluminium. De natuur en de landschapskwaliteit zal zwaar aangetast worden door deze industriële windturbines. De opzet van dit cluster (oude Buurserdijk) is niet haalbaar, Door dat de turbines te dicht op elkaar staan nemen ze elkaar de wind af en zullen ze niet optimaal kunnen werken. Mogelijk kansrijk wel NNN??? wat houdt dat in? Mogelijk kansrijk wel zachte belemmeringen??? zachte belemmeringen??? Wij wonen straks onder 1 van de 4 of 5 windturbines die men geplaatst wil hebben daar. Dan heb ik het nog niet eens over de natuur waar ze tussen in geplaatst gaan worden mochten de plannen doorgaan. Wij mogen niets, als burger niet maar als boer al helemaal niet en hier kunnen dan wel 4 a 5 industriële windturbines geplaatst worden? Wat moeten wij met onze agrarische bouwgrond gaan doen, en onze camping?
geluid	Ik wil dat het geluidsniveau van deze 5 reuze windturbines niet op een jaar gemiddelde maar op een uur gemiddelde worden vastgesteld. Wij zullen immers veel slapeloze nachten hebben door het geluidsoverlast. Zo kunnen we door een lager geluidsgemiddelde in het jaar nog een beetje gecompenseerd worden. De onderzoeksresultaten voor deze industriële windturbines zijn nog niet bekend. In China zijn ze al wel in gebruik. (in China is een No Go Area van 5000m per molen). Het gaat hier om de zelfde windturbines maar dan op zee. De resultaten zijn nog niet bekend. De 10 direct omwonenden (waar onder wij de op ena dichtsbijzijnde woning) worden gedwongen om de geluidsoverlast te accepteren. Dit is onaccetabel.
slagschaduw	Er zijn een aantal direct omwonenden die last hebben van slagschaduw, door dat de turbines 280 meter hoog zijn en de bladen een gigantische lengte hebben zullen vele buurtbewoners hier een melding van komen maken. Ook zal onze en de overige campings in de buurt grote hinder hebben van de slagschaduw.
obstakelverlichting	Door het geflikker van de obstakel verlichting zullen de toevallen van epileptie zeker stijgen, en zullen onze camping en wij zelf gasten hier veel hinder van ontvangen. Het is hier nog zo heerlijk stil en donker, die plek moeten we koesteren
transparantie over gebruik grondstof	Voor het produceren van de bladen (wieken) wordt er gebruik gemaakt van Bisfenol-A. Deze fijnstof komt bij slijtage vrij. Bisfenol-A wordt gebruikt als hars om om de wieken te maken. 1 Kilo Bisfenol maakt 20 miljard liter water onbruikbaar. Een gemiddelde windturbine produceert 60 kilo Bisfenol-A per jaar aan fijnstof en Bisfenol-A is kankerverwekkend. Er is momenteel nog geen manier om deze wieken te recyclen, ze worden vandaag de dag vernalen (versnipperd) en dan begraven.....Dit is vreselijk schadelijk voor Mens, Dier en de Natuur!!
landschappelijke inpassing	U schrijft: Beplanting: Boombeplanting kan het zicht op de windturbines verminderen. Dit kan wenselijk zijn, voor bijvoorbeeld omwonenden. Pardon.....Hoe kan een Volwassen boom van pak en beet 30 meter (die deze hoogte pas bereikt na pak en beet 30 a 40 jaar ons het zicht op een windturbine van 280 meter verminderen. Wij hebben deze volwassen bomen al veel langer dan 40 jaar staan bij ons op het erf en op onze gronden. Dit is onmogelijk..... Voor dit gebied is de afgelopen 10 jaar honderdduizenden euro's uit getrokken voor natuur herstel de wederopbouw van "de Parel" van Haaksbergen. Deze masten, wit of groen passen niet in dit landschap, bovenstaande uitleg gegeven welke schade het in de natuur aanricht. Het is een grote aanslag op de "Parel van Haaksbergen" De wieken moeten vervoerd worden daarvoor in de plaats zullen vele bomen gekapt moeten worden anders zijn de wieken niet op de plek te krijgen van de beoogde turbine bouw plaats.
projectparticipatie	Persoonlijk is er nog nooit contact met ons opgezocht. De landeigenaar die zijn grond beschikbaar wil stellen heeft ruim 3 jaar geleden met ons gesproken over een windmolen van 15 tot 20 meter hoog aan de meddelerweg. Zeker niet aan de Oude Buurserdijk. De communicatie gaat niet zo als het hoor met directe omwonende. De brieven komen niet of komen te laat aan waardoor bezwaren maken moeilijk word. nog nooit is iemand van gemeente Haaksbergen persoonlijk met ons het gesprek aan gegaan!
projectparticipatie	Wanneer u goed de voorgaande reacties leest, zult u inmiddels wel door hebben dat wij tegen de komst van deze industriële wind turbines zijn. Buurse in geen industrie gebied. Het is een mooi groen landschap waar voor vele miljoenen zijn geïnvesteerd om het zo mooi te krijgen. Met de komst van deze giganten zal Buurse niet aantrekkelijker worden voor oa. recreatie of jonge gezinnen om te wonen.
financiële participatie en lokaal eigen	wie betaald wat aan het einde van de streep? Mijn inzien worden een aantal mensen hier blij van, de gemeente Haaksbergen. Die hun doel behalen en geen hinder ervaren van deze industriële windturbines, de energie coöperatie die flink hieraan verdienen. en de landeigenaar die ook grof geld ontvangt.
gebiedsfonds	De wind turbines worden bedacht op een wind luw gebied (Oude Buurserdijk) , de molens staan in deze cluster opstelling niet goed om optimaal te kunnen functioneren, er zal erg veel natuur verloren gaan door het plaatsen van de turbines, door hinder van geluid laagfrequent , slag schaduw, licht hinder. En door erosie komt er Bisfenol – A vrij. Dan zijn er nog erg mooie rekenformules maar het blijft niet haalbaar.
uitvoerbaarheid	Er is een grote vraag naar netcapaciteit, oh waar zijn we met zijn allen mee bezig in nederland..... We zijn zo'n onwijs klein landje maar we laten iedereen die wil maar hier binnen komen en blijven. Misschien moeten we eens bij het begin beginnen en de grenzen van ons land niet voor iedereen open stellen.
landschappelijke inpassing	Het is praktisch onmogelijk om deze kolossen landschappelijk in te passen. Je zou dan voor ieder adres in met name het buitengebied een passende oplossing moeten zoeken. Deze krenten zijn van kilometers ver te zien. Dat betekend een fors landschappelijk inpassingsplan. Daarbij zal er altijd landbouwgrond nodig zijn om aan te planten. Deze grond zal dan ook afgewaardeerd moeten worden van landbouwaarde naar natuur/landschapswaarde. Vergeet daarbij niet dat iedereen zo maar even meewerkt om landbouwgrond om te vormen naar landschapselementen. Als ik vol uitkijk op deze gedochten maar het perceel naast mij is van mijn buurman, hoe denken jullie dan het zicht op die k*t dingen te verminderen? In Buurse zuid mag niet gebouwd worden omdat dit een zogenaamd cultuurhistorisch waardevol perceel is. Maar deze windmolens tasten het gehele Landschap van Buurse en ver daarbuiten aan. Men beseft niet wat er wordt aangericht. Loop je in het Buurserzand, Witte Veen of Haaksbergerveen, dan zie je de windmolens al. Dit is landschapsverkrachting pur sang. En dat terwijl Haaksbergen zo trots is op zijn natuur. Ook leuk voor de toeristen in Buurse, mooie bezienswaardigheid erbij....
financiële participatie en lokaal eigen	Lokaal eigendom?, jullie moeten de inwoners schadeloos stellen!
inleiding	De provincie heeft in het ontwerp van de gewijzigde Omgevingsverordening 2024 vier clusters aangewezen voor windturbines. Het gaat om de volgende gebieden: langs de A35-ATT, langs de A1,. Buurse-Noord maakt geen onderdeel uit van dit gebied. Wel heeft de provincie naar mijn mening onterecht het gebied opgerekt om Buurse-Noord mogelijk te maken. Buurse ligt niet aan de A1 of A35 en zou dus ook niet tot dit cluster moeten worden gerekend. Gemeente zou dit bij provincie ter discussie moeten stellen. Zowel Buurse-Zuid als Buurse-Noord zijn volstrekt ongeschikt voor windturbines. Het is zeer kwalijk dat niet natuur en gezondheid als uitgangspunt worden genomen. Normen zijn zo gesteld dat aan voldoende duurzame energie kan worden geplaatst. Naar mijn mening zouden normen zo moeten worden gesteld dat de gezondheid van burgers en natuur leidend is. In dat geval zou onmogelijk voor Buurse gekozen kunnen worden gezien de nabijheid van woningen en maar liefst 3 natura 2000 gebieden.
mitigatie milieueffecten	Gewacht moet worden op vaststelling van de landelijke normen. Daarnaast moet Haaksbergen zelf eisen stellen gezien de enorme economische schade die wordt ondervonden op vlak van verlies aan landschappelijke kwaliteit hetgeen zich vertaalt in een waarde daling van de huizen van circa 5-10% hetgeen (https://www.tno.nl/nl/duurzaam/systeemtransitie/sociale-innovatie/windturbines-impact-huizenprijzen/) Dit betekent voor Buurse met 500 woningen een waardedaling van circa 10-20 mln euro bij een WOZ waarde van circa 350.000. Het bedrag dat Buurse zou ontvangen uit het project is hier een fractie van. Ik heb het dan nog niet eens over de schade aan toerisme en leefkwaliteit die in mijn ogen onbetaalbaar is. Voorts heb ik grote twijfels bij de religieuze benadering in het klimaatverhaal. We offeren onze leefomgeving op het altaar van het klimaatgeloof maar realiseren ons niet dat we wereld niet zo in elkaar zit. Hierdoor ervaren wij wel de lasten maar geen lusten. De gemeente zou zich veel sterker moeten maken voor de belangen van de inwoners!
geluid	Deze normen zijn veel te hoog aangezien het gemiddelde normen over een heel jaar betreft. 10x de tiphoogte is in de wetenschap een veelgehoorde veilige afstand.
slagschaduw	Onduidelijk is wat dit doet met de natuur. Wel is bekend dat wilde dieren niet onder molens willen zijn. Hoe komt dit. Welk effect is er op de Natura2000 gebieden en de beschermde diersoorten hier. Waarom zijn we bereid ons platteland (40 van de 50 boeren moeten op termijn verdwijnen) te offeren voor natuurkwaliteit terwijl we hierbij wind volledig aan voorbij gaan. Geen wonder dat het vertrouwen in de politiek lager en lager zakt.
obstakelverlichting	Zie voorgaande punt. Wat doet dit met dieren en natuur?
transparantie over gebruik grondstof	Belangrijk is is dat verwijdering is geregeld ook bij faillissementHoi van exploitant.
landschappelijke inpassing	Een windmolen is in het gebied van Buurse niet landschappelijk in te passen. Daarvoor is de omvang vele malen te hoog en het gebied veel te kleinschalig. Ieder weldenkend mens kan vaststellen dat Twente volstrekt ongeschikt is voor grootschalige windturbines. Voor klein boeren windmolens is dit een ander verhaal.
projectparticipatie	Het is hoog tijd dat omwonenden en direct betrokkenen serieus genomen worden. Dat dit tot op heden niet is gebeurd blijkt uit de volledig misgelopen start van de participatie in zomer 2023.
landschappelijke inpassing	Energiecoöperatie Haaksbergen heeft een contract gesloten met pure energie. Deze club is gevestigd in Haaksbergen, wordt geleid door haaksbergenaren en heeft nauwelijks binding met Buurse. Lokaal eigendom is hierdoor niet geregeld.
projectparticipatie	Eigendom en lusten moeten volledig ter beschikking komen aan Buurse aangezien het waardeverlies van alleen al de woningen minimaal 7,5 mln bedraagt. Gemeente moet hier veel duidelijk in de bres springen voor Buurse.
gebiedsfonds	€0,5 per MW is veel te weinig. Het grote geld wordt verdiend bij pure energie. het laatste beetje winst volgt pas in de exploitatiefase. Gemeente moet hier hele duidelijke kaders scheppen zodat er veel meer winst bij Buurse terecht komt om het verlies te compenseren.
uitvoerbaarheid	Voor vergunningverlening zou het net geregeld moeten zijn. Niet andersom.